

El Costo de la Gobernanza

En la administración pública no hay precio de mercado para lo que se realiza. La gestión burocrática es el método aplicado en la conducta de asuntos administrativos, cuyo resultado no tiene valor en efectivo en el mercado. Recuerden: no decimos que el manejo exitoso de los asuntos públicos no tiene valor, sino que no tiene precio en el mercado, que su valor no puede ser realizado en una transacción de mercado, y consecuentemente, no puede expresarse en términos monetarios.

— Ludwig von Mises, *Burocracia* (1944)

Se ha dicho que el estudio y medición de la calidad de gobernanza del sector público es una industria en estallón (Malik 2002). Esto en vista de la atención prestada a este campo en el curso de la última generación por parte de académicos, diseñadores de políticas e instituciones que promueven el desarrollo. Mucho de este interés ha sido impulsado por la demanda de variables institucionales con poder explicativo para el ampliamente estudiado vínculo entre la naturaleza y calidad de las instituciones y el crecimiento y desarrollo económico. La industria global de instituciones multilaterales y agencias

de ayuda y crédito, presionados por escasos resultados y lecciones aprendidas, han hecho suya la idea que mejorar la calidad institucional pavimenta el camino entre la pobreza y riqueza de las naciones, y se dedican con vigor al estudio de la gobernanza¹ y la reforma institucional.

Consiguientemente, hay una gesta en marcha y evolución por una mejor comprensión e instrumentos más precisos para la medición de la calidad institucional, y un vigoroso debate sobre métodos e implicaciones de política, que han dado paso a una amplia gama de interpretaciones y medidas de lo que constituye calidad de gobernanza.²

¹En este estudio se usan los términos “gobernanza” o “calidad de gobernanza” como traducción de “governance” del inglés. El *Diccionario de la Lengua Española* define gobernanza como “acción y efecto de gobernar” (Real Academia Española, Madrid 1970). Gobernanza se emplea como un término para referirse de manera calificativa al sistema de gobierno y ejercicio de la autoridad.

²Hay numerosas fuentes que proveen medidas sobre la forma y desempeño del gobierno para muestras grandes de países. Para información sistemáticamente organizada sobre indicadores de gobernanza, por ejemplo, véase *Indicators of Governance and Institutional Quality*, disponible en: www1.worldbank.org/publicsector/indicators.htm. También el *Iris Center* (fundado por Mancur Olson en 1990), un centro de investigación de política económica en la Universidad de Maryland,

Fritz Thomas es Doctor en Ciencias Económicas por la Universidad Francisco Marroquín, y actualmente es decano de la Facultad de Ciencias Económicas en esta universidad. Una versión preliminar de este trabajo fue presentada como ponencia en la reunión anual de la Association of Private Enterprise Education (APEE), Las Vegas, Abril 2 al 4, 2006.

Las interrogantes planteadas por Aschauer (1989), “¿es productivo el gasto público?”, y Finn (1993), “¿es productivo todo el capital público?”, son de hecho muy básicas y sintéticas. La respuesta, por supuesto, depende de lo que se espera que el gasto público esté llamado a producir. La productividad a la que se refieren Aschauer y Finn es la medición empírica de la supuesta relación causal entre el gasto (y/o inversión) del gobierno y el crecimiento económico. La respuesta a esta interrogante ha sido abordada desde varios ángulos. El enfoque de Barro (1990), Easterly y Rebelo (1993) y Pereira (2001), por ejemplo, es la medición del efecto que tiene el gasto público sobre el crecimiento económico, mientras que el de Shantayanan, Swaroop y Zou (1996) y Gwartney, Lawson y Holcombe (1998) es sobre la relación entre el tamaño, composición y funciones del gasto público, y el crecimiento de la economía. Lo que comparten estos estudios es el significado de productividad: el crecimiento económico como un resultado cuantificable de los recursos consumidos (o “invertidos”) por el gobierno.³

reúne información sobre investigación, indicadores y reforma institucional, disponible en: www.iris.umd.edu. Véase además Sudders y Nahem (2004), *Governance Indicators: A Users' Guide*, como una referencia útil sobre indicadores de gobernanza entre países.

³Hay por supuesto muchas diferentes interpretaciones del significado de productividad del gasto público. Rajkumar y Swaroop (2002) examinan el efecto del gasto público sobre resultados en sectores específicos (como educación y salud) a diferentes niveles de gobernanza. Una implicación de su trabajo es que la baja productividad del gasto público no necesariamente es el resultado de malas políticas, sino el resultado de mala gobernanza. Una interpretación con sentido común para el significado de productividad, es la

Escenario

En vista del uso liberal de construcciones heurísticas para medir conceptos como calidad institucional y desempeño de gobierno en función de su vínculo o apoyo al crecimiento económico, y el ampliamente dirimido canal donde el insumo es el gasto público y el producto es el crecimiento económico, parece razonable enmarcar la pregunta, ¿es productivo el gasto público?, con la interpretación de productividad como el efecto o capacidad del gasto público para producir buena gobernanza. En este marco, la respuesta a la pregunta es normativa: el gasto público *debiera ser productivo*.

Desde mi punto de vista, la relación entre el uso de recursos que hace el gobierno y la calidad de gobernanza parece más esencial (en el sentido Aristotélico o Mengeriano), que aquella entre el gasto público y mayores niveles de ingreso o crecimiento económico. Al valorar el peso de las instituciones sobre el comportamiento de la economía, realmente se está valorando la productividad del gasto público sobre las instituciones, o cómo el uso de recursos por parte del gobierno se traduce a (i) *a qué se ha comprometido y obligado un gobierno*, (ii) *acciones tomadas para cumplir con estos compromisos y obligaciones*, y (iii) *la amplitud y profundidad de los resultados de los compromisos y obligaciones* (Sudders y Nahem 2003). Por lo tanto, el vínculo, efecto o canal del gasto público al crecimen-

ofrecida por Chu *et al.* (1995): “Para un programa específico, el gasto público improductivo puede definirse como la diferencia entre lo realmente gastado en el programa, y el gasto reducido que pudiera rendir el mismo beneficio social con máxima efectividad de costo” (p. 5) (*traducción del autor*). Prudentemente, señalan que esto no es necesariamente medible.

to económico, es por la vía de la productividad del gasto público en gobernanza. La edificación de instituciones y la reforma institucional buscarían mejorar esta traducción. Cuáles debieran ser los compromisos adquiridos por un gobierno y qué pasos debe tomar para cumplirlos son temas ampliamente debatidos, pero raramente precedidos por una sobria evaluación de los recursos disponibles para alcanzar estos fines.

La propuesta para abordar la estimación del costo de la gobernanza inicia por considerar una medida de calidad de gobernanza como el bien, y una medida del gasto público como el costo de este bien; y lo que queremos saber es cuánta calidad de gobernanza compra el gasto público en un país, relativo a otros países.

Puede pensarse en la calidad de gobernanza como un bien público. Desde luego, a mejor calidad de gobernanza, mayor es su “pureza” como bien público. La mejorada gobernanza debiera realzar las propiedades de no-rivalidad o “concur-rencia” y no-excluibilidad que definen pureza como lo hace Anthony de Jasay al sintetizar que “bienes con ambas propiedades son bienes públicos puros” (1994, p. 277). Como bien público, la calidad de gobernanza no tiene precio. Esta investigación no intenta una teoría que forme el precio de la gobernanza tomando en cuenta las tasas marginales de sustitución que tienen las personas por este bien público.⁴ Es un esfuerzo por investigar la

asociación empírica entre calidad de gobernanza y el gasto público en un marco comparativo entre países, en un período dado.

Medidas de Gobernanza y de Gasto Público

Para este estudio será de utilidad contar con una medida de calidad de gobernanza de amplio espectro conceptual y que recoja diversidad de información y datos. Un cuerpo de investigación que ha incorporado una amplia gama de índices e indicadores de diferentes fuentes institucionales midiendo varios aspectos de gobernanza, en un conjunto de indicadores agregados abarcando categorías conceptuales amplias, se encuentra en el trabajo de Kaufmann, Kraay y Mastruzzi (2003) para el Banco Mundial. Los autores construyen seis indicadores agregados: 1) *Voz y Responsabilidad*, 2) *Estabilidad Política y Ausencia de Violencia*, 3) *Efectividad Gubernamental*, 4) *Calidad Regulatoria*, 5) *Estado de Derecho*, y 6) *Control de Corrupción*.

Estos resultados siguen y avanza trabajo previo (Kaufmann, Kraay y Zoido-Lobaton, 1999a, 1999b), manteniendo la metodología pero expandiendo la cantidad de fuentes de datos y de países. El vector de países para cada indicador tiene una media de cero y desviación estándar igual a uno, donde un punteo más alto indica mejor calidad de gobernanza. Aquí se propone que para propósitos analíticos de comparación entre países, estos indicadores pueden ser considerados como medidas amplias de la calidad de gober-

⁴En relación a la ausencia de precios para bienes públicos y en referencia al seminal enfoque de Paul Samuelson en “The Pure Theory of Public Expenditures,” De Jasay relata que “una solución sugerida para este acertijo fue el agregar todas las tasas marginales de sustitución por un bien público (relativo a un bien público *numéraire*), como fuera, verticalmente, y el considerar la suma

de los impuestos de todos los individuos dedicada a este bien público, como su precio” (p. 277).

nanza.⁵ Como variable de gobernanza, el presente estudio toma el promedio de estos seis indicadores del año 2000, para cada país, para una muestra de 85 países, y lo rotula AVGOV.

El gasto público en un país es una medida razonable de los recursos usados por el gobierno, no disponibles para otros usos, y un reflejo del costo explícito que el gobierno representa a la sociedad. Para datos representativos del costo del gobierno a la sociedad, este estudio utiliza *Gasto Total* (moneda local) de “Table B. Expenditure by Function,” *Government Finance Statistics Yearbook* (GFSY),⁶

⁵En su estimación de una medida de calidad de gobernanza los autores presentan también una medida de la precisión o confiabilidad de la estimación para cada indicador, país y año. Los autores discuten este margen de error como abarcando un rango de posibles valores de gobernanza para cada país. Subrayan que “para dos países en los extremos opuestos de la escala de gobernanza, cuyos niveles de confianza al 90 % no se traslapan, es claro que de hecho hay diferencias significativas en la calidad de gobernanza entre estos dos países. Para pares de países que están más próximos el uno del otro y cuyos niveles de confianza al 90 % se traslapan, se debe ser mucho más circunspecto sobre la significancia de las diferencias estimadas de calidad de gobernanza entre tales dos países,” advirtiendo que, “esto implica que la comparación de calidad de gobernanza entre países, basada en este tipo de datos, debe hacerse con debida cautela” (Kaufmann, Kraay y Mastruzzi 2003, p. 13). Debidamente advertidos, se procederá con cautela a hacer uso de estos indicadores para nuestros propios fines.

⁶*Government Finance Statistics Yearbook*, Fondo Monetario Internacional, Washington, 2000, 2002. Las tablas por país (*Table B*) en el GFSY incluye todos los pagos no reembolsables, ya sean de capital o corrientes, compensados o no, por el gobierno central conso-

vertido a dólares internacionales de paridad de poder adquisitivo per cápita (PCPP\$)⁷. Para el objetivo presente, el período bajo estudio constituirá valores promedio para 1995-1999, para una muestra de 85 países, rotulado TOTEXP.⁸

Definición de Medidas

De las anteriores descripciones de la medida de calidad de gobierno y la medida de gasto público, arribamos a las siguientes definiciones:

Definición 1: Sea AVGOV la variable de gobernanza, una medida de la calidad de gobierno, representada por el promedio de los seis indicadores agregados (Kaufmann *et al.*, 2003) para cada país, año 2000, para una muestra de 85 países.

Definición 2: Sea TOTEXP la variable de gasto, una medida de los recursos per cápita gastados por el gobierno de un país, representado por el promedio del gasto público total (dólares internacionales paridad de poder adquisitivo), per cápita, para el período 1995-1999.

lidado y en algunos casos para gobiernos estatales y locales.

⁷*World Development Indicators* 2001, World Bank.

⁸El tamaño de la muestra y periodo promedio son el resultado de cuidadoso escrutinio para calzar países para los que los datos de gasto por función están disponibles de manera continua y comparable en el GFSY para el periodo bajo consideración. El promedio de 1995-99 es un término medio entre un solo año como inadecuado para reflejar nivel y estructura característica de un país dado en un punto de tiempo para comparación entre países, y la intención de un marco temporal arribando al año 2000.

Las series para AVGOV y TOTEXP se presentan en la Tabla 1. La serie de AVGOV tiene una media de 0.36 (que está a la derecha de la media poblacional de cero para cada indicador individual). El valor máximo de AVGOV es 1.95 (Finlandia) y el valor mínimo es -1.31 (Tayikistán). En un esbozo aproximativo, los niveles más altos de AVGOV son para Finlandia, Suiza, Holanda, Islandia, Luxemburgo, Singapur, Suecia, Dinamarca, el Reino Unido y Australia, que pueden ser caracterizados como “los de costumbre” en el sector alto de medidas de calidad de gobernanza “*mainstream*”. Los niveles mas bajos de AVGOV son dados (o sufridos) por Tayikistán, Burundi, Zimbabwe, Bielorrusia, Indonesia, Azerbaijón, Siria, Ucrania y Pakistán. Justo arriba de la media de AVGOV se encuentran República Sudafricana, Latvia, Kuwait y Lituania, y justo debajo de ella, Jordania, Bahrein, Tailandia, Argentina y Croacia.

El vector de TOTEXP (Tabla 1) tiene una media de \$2,929, un valor máximo de \$12,870 que corresponde al país-gobierno con mayor nivel de gasto en la muestra (Luxemburgo), y un valor mínimo de \$131 que corresponde al país-gobierno que gasta la menor cantidad (Madagascar). Nótese que 56 de los 85 países (66 %) tienen TOTEXP por debajo de \$3,000. Los niveles mas altos de TOTEXP corresponden a Luxemburgo, Noruega, Holanda, Dinamarca, Suecia, Israel, el Reino Unido y Finlandia. Los niveles mas bajos corresponden a Madagascar, Zambia, Etiopía, Tayikistán, Burundi, Nepal, Camerún y la República Kirguiz, mientras que Polonia, Croacia, Bahrein, Bahamas, Estonia y República Sudafricana rondan la media. Así, el rango de TOTEXP corre desde el gobierno más pobre (\$131) hasta el más rico (\$12,870), con “los de costumbre” en los

extremos altos y bajos de la escala.

Asociación

Al proponer una relación entre AVGOV y TOTEXP no se sugiere una hipótesis explícita de causalidad, sino más bien de asociación entre ambas variables. Es decir, si bien pudiera dudarse de suponer que un nivel dado de calidad de gobernanza es *causado* por un nivel dado de gasto público, asociarlos parece de alguna manera razonable, dado el primero como una medida de desempeño y el segundo como una medida de los recursos consumidos en el desempeño.

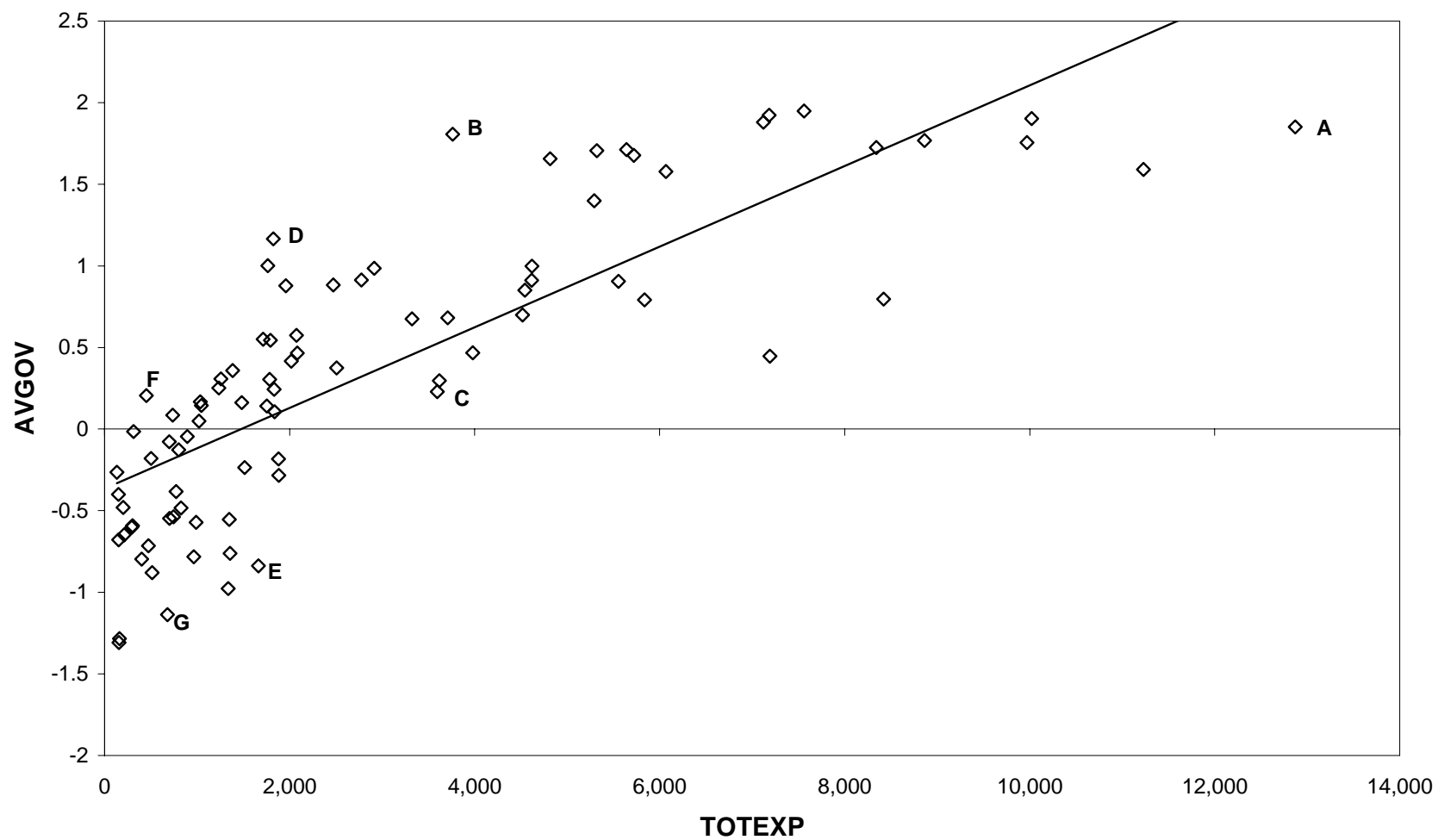
Armados de sano escepticismo basado en la premisa que la correlación no es prueba de causalidad, se propone que una medida de gasto público puede asociarse razonablemente con una medida que de alguna manera valora la estructura y desempeño del gobierno. Lo que se intenta es interpretar una asociación entre AVGOV y TOTEXP como el tipo de cambio entre ambos, o *costo relativo de la gobernanza*. Esto debe verse por lo que es: una construcción analítica empírica lograda en el tipo de cambio relativo de uno en términos del otro.

Varias cosas pueden apreciarse al asociar las dos variables en un diagrama de dispersión (Figura 1), con AVGOV en el eje Y con escala de variación de la media (poblacional) y TOTEXP en el eje X en escala de PCPP\$. Hay una concentración de puntos a niveles bajos de gobernanza y gasto, y los puntos están más dispersos a medida que aumenta el nivel de gasto público. El diagrama sugiere una relación positiva entre TOTEXP y AVGOV. Estos rasgos a simple vista tienen sentido, ya que se sabe que, en general, los países más ricos están asociados con mayores niveles de gobernanza comparativa.

Tabla 1

AVGOV y TOTEXP											
(muestra de 85 países)											
AVGOV						TOTEXP (PCPPs)					
Rk.	País	AVGOV	Rk.	País	AVGOV	Rk.	País	TOTEXP	Rk.	País	TOTEXP
1	FINLAND	1.95	44	THAILAND	0.25	1	LUXEMBOURG	12,870	44	MALAYSIA	1,784
2	SWITZERLAND	1.92	45	ARGENTINA	0.24	2	NORWAY	11,230	45	COSTA RICA	1,765
3	NETHERLANDS	1.90	46	CROATIA	0.23	3	NETHERLANDS	10,020	46	BRAZIL	1,752
4	ICELAND	1.88	47	EL SALVADOR	0.21	4	DENMARK	9,971	47	TUNISIA	1,713
5	LUXEMBOURG	1.85	48	LESOTHO	0.17	5	SWEDEN	8,863	48	RUSSIA	1,662
6	SINGAPORE	1.81	49	JAMAICA	0.16	6	ISRAEL	8,421	49	LEBANON	1,514
7	SWEDEN	1.77	50	MOROCCO	0.15	7	UK	8,341	50	JAMAICA	1,484
8	DENMARK	1.76	51	BRAZIL	0.14	8	FINLAND	7,559	51	ST. VCT & GREN	1,385
9	UK	1.72	52	BULGARIA	0.11	9	KUWAIT	7,192	52	UKRAINE	1,356
10	AUSTRALIA	1.71	53	DOMINICAN REP.	0.09	10	SWITZERLAND	7,184	53	IRAN	1,348
11	CANADA	1.71	54	MEXICO	0.05	11	ICELAND	7,122	54	BELARUS	1,336
12	NEW ZEALAND	1.68	55	INDIA	-0.01	12	USA	6,068	55	JORDAN	1,257
13	IRELAND	1.66	56	EGYPT	-0.05	13	MALTA	5,836	56	THAILAND	1,233
14	NORWAY	1.59	57	PHILIPPINES	-0.08	14	NEW ZEALAND	5,720	57	MOROCCO	1,044
15	USA	1.58	58	VANUATU	-0.13	15	AUSTRALIA	5,641	58	LESOTHO	1,035
16	SPAIN	1.40	59	BOLIVIA	-0.18	16	SLOVENIA	5,554	59	MEXICO	1,020
17	CHILE	1.16	60	ROMANIA	-0.18	17	CANADA	5,320	60	COLOMBIA	988
18	COSTA RICA	1.00	61	LEBANON	-0.24	18	SPAIN	5,293	61	SYRIA	963
19	CYPRUS	1.00	62	MADAGASCAR	-0.26	19	IRELAND	4,817	62	EGYPT	894
20	BAHAMAS	0.99	63	TURKEY	-0.28	20	CYPRUS	4,620	63	ALBANIA	827
21	ESTONIA	0.91	64	SRI LANKA	-0.38	21	HUNGARY	4,615	64	VANUATU	801
22	HUNGARY	0.91	65	ZAMBIA	-0.40	22	GREECE	4,544	65	SRI LANKA	773
23	SLOVENIA	0.90	66	NEPAL	-0.48	23	CZECH REP.	4,516	66	KAZAKHSTAN	745
24	URUGUAY	0.88	67	ALBANIA	-0.48	24	SLOVAK Rep.	3,978	67	DOMINICAN REP.	735
25	MAURITIUS	0.88	68	KAZAKHSTAN	-0.54	25	SINGAPORE	3,763	68	PAPUA N.GUIN	701
26	GREECE	0.85	69	PAPUA N.GUIN	-0.55	26	OMAN	3,709	69	PHILIPPINES	699
27	ISRAEL	0.80	70	IRAN	-0.55	27	BAHRAIN	3,617	70	ZIMBABWE	679
28	MALTA	0.79	71	COLOMBIA	-0.57	28	CROATIA	3,596	71	INDONESIA	514
29	CZECH REP.	0.70	72	GEORGIA	-0.59	29	POLAND	3,323	72	BOLIVIA	501
30	OMAN	0.68	73	KYRGYZ REP.	-0.60	30	BAHAMAS	2,913	73	PAKISTAN	473
31	POLAND	0.68	74	CAMEROON	-0.65	31	ESTONIA	2,776	74	EL SALVADOR	452
32	KOREA Rep.	0.57	75	ETHIOPIA	-0.68	32	SOUTH AFRICA	2,509	75	AZERBAIJAN	399
33	TUNISIA	0.55	76	PAKISTAN	-0.71	33	URUGUAY	2,473	76	INDIA	314
34	TRINIDAD & TOB	0.54	77	UKRAINE	-0.76	34	LITHUANIA	2,082	77	GEORGIA	302
35	SLOVAK Rep.	0.47	78	SYRIA	-0.78	35	KOREA Rep.	2,074	78	KYRGYZ REP.	293
36	LITHUANIA	0.47	79	AZERBAIJAN	-0.80	36	LATVIA	2,017	79	CAMEROON	211
37	KUWAIT	0.45	80	RUSSIA	-0.84	37	MAURITIUS	1,958	80	NEPAL	199
38	LATVIA	0.42	81	INDONESIA	-0.88	38	TURKEY	1,883	81	BURUNDI	161
39	SOUTH AFRICA	0.38	82	BELARUS	-0.98	39	ROMANIA	1,879	82	TAJIKISTAN	154
40	ST. VCT & GREN	0.36	83	ZIMBABWE	-1.14	40	BULGARIA	1,839	83	ETHIOPIA	153
41	JORDAN	0.31	84	BURUNDI	-1.28	41	ARGENTINA	1,833	84	ZAMBIA	149
42	MALAYSIA	0.30	85	TAJIKISTAN	-1.31	42	CHILE	1,824	85	MADAGASCAR	132
43	BAHRAIN	0.30				43	TRINIDAD & TOB	1,791			

Figura 1
Diagrama de Dispersión de AVGOV y TOTEXP



Es de esperarse que la variación en el comportamiento del gasto público sea mayor para países con alto nivel de ingreso que para países con bajo nivel de ingreso. Por definición, países con bajo ingreso no cuentan con mucho ingreso que el gobierno pueda gravar o apropiar, por lo que no podrán diferir apreciablemente en sus niveles de gasto público. En contraste, países con altos ingresos podrían exhibir amplia variación en la cantidad de dinero gastado por sus gobiernos.

Obsérvese en la Figura 1 que el punto/país más a la derecha, rotulado A, indicando el país con el más alto nivel de TOTEXP en la muestra, se asocia con un nivel de AVGOV que es igualado e incluso superado por varios puntos/país que están bastante a la izquierda de él. Al comparar el punto A con el punto B, por ejemplo, es evidente que el punto B disfruta de un nivel de gobernanza aproximado al que disfruta el país A, pero su gasto per cápita es menos que la tercera parte. Nótese que el punto/país rotulado C gasta aproximadamente lo mismo que el país B, pero tiene un nivel marcadamente inferior de gobernanza. Los países rotulados D y E gastan cantidades aproximadamente iguales (per cápita) pero tienen niveles de gobernanza apreciablemente diferentes. Similarmente, los puntos F y G en la parte baja del espectro de TOTEXP, difieren apreciablemente en AVGOV.

Mientras que el país A obviamente tiene un alto nivel de calidad de gobernanza en la muestra, lo tiene a un nivel mucho más alto de gasto público que el país B, que a su vez tiene un nivel de gasto parecido al país C, que tiene un nivel de gobernanza apreciablemente menor. Estas observaciones sobre el diagrama de dispersión sugieren que en la muestra la relación entre gasto público y

calidad de gobernanza varía entre países, y que a medida que aumenta TOTEXP, AVGOV aumenta también, pero con rendimientos rápidamente decrecientes.

Costo relativo

En un primer intento de formular la asociación, en la Ecuación 1 se propone una regresión lineal con AVGOV como variable dependiente y TOTEXP como variable independiente.

Ecuación 1:

$$\text{AVGOV} = \beta_0 + \beta_1(\text{TOTEXP}) + e$$

Los resultados de regresión de la Ecuación 1 se encuentran resumidos en la Tabla 2. El R^2 ajustado de 0.66 no es despreciable y ambos coeficientes son estadísticamente significativos. La constante β_0 tiene signo negativo, como quizás debiera esperarse. Esto es decir que la completa ausencia de TOTEXP tendría efecto adverso sobre la calidad de gobernanza. Por supuesto que cero gasto público no es una opción en el mundo real: jefes tribales, agencias de protección dominantes en la anarquía abstracta, así como modernos estados social-demócratas, tienen todos algún precio. El coeficiente β_1 de la variable independiente TOTEXP es positivo: a medida que aumenta en la regresión, AVGOV aumenta también.

Nótese que la línea de ajuste de la regresión no captura la curvatura visual del diagrama de dispersión. Imagínese en la Figura 1 una curva uniendo los puntos GDBA, y compárese la pendiente del segmento GD con la del segmento DB y el segmento BA. Mas allá del primer tercio del rango de TOTEXP el nivel de AVGOV no aumenta apreciablemente a medida que aumenta el nivel de gasto público. La implicación es que para la

Tabla 2

**El Costo de la Gobernanza
Resultados de Regresión**

(estadístico- <i>t</i> en paréntesis) (n = 85)			
	Regresión de Ecuación Número:		
	1	2	3
Variable Dependiente			
AVGOV	-0.3647 (-4.557)	-4.3650 (-12.653)	-1.0720 (-10.121)
Variables Independientes			
TOTEXP	0.0002 (12.70)	0.6356 (13.858)	0.2990 (15.271)
LN(TOTEXP)			
(TOTEXP) ^{0.5}			
R ² Ajustado	0.656	0.6946	0.7343
White Test valor de probabilidad	0.212	0.830	0.618

muestra de países bajo consideración, niveles aumentados de gasto están asociados a mayores niveles de calidad de gobernanza, pero a una tasa decreciente.

Con el objeto de capturar la curvatura modificamos la forma funcional y calculamos una regresión tomando el logaritmo natural de TOTEXP.

Ecuación 2:

$$\text{AVGOV} = \beta_0 + \beta_1 \ln(\text{TOTEXP}) + e$$

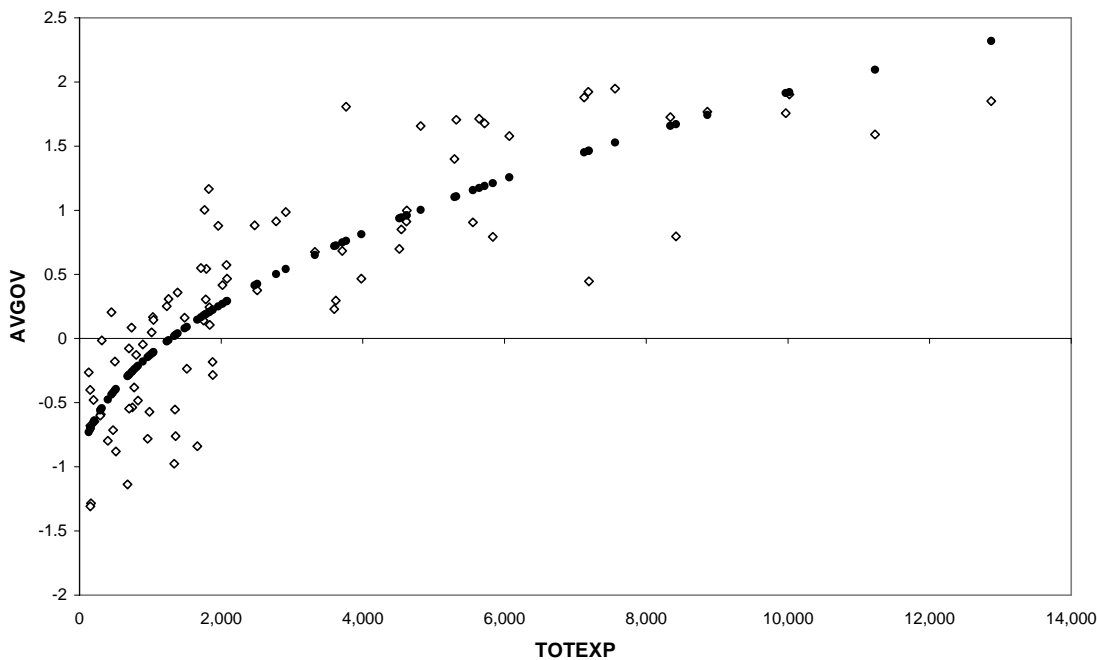
La vía semi-log rinde fruto: la regresión produce un mejor ajuste que el inten-

to anterior, con un mejorado R² ajustado (0.694) y mayores valores de estadístico-*t* para β_0 (-12.65) y β_1 (13.858). De manera importante, atiende la curvatura aparente en los datos en el diagrama de dispersión y no presenta síntomas de heteroescasidad. La búsqueda de formas funcionales para mejorar resultados estadísticos puede conducir a excesos de sastrería, pero una sencilla alternativa funcional a la Ecuación 2, tomar la raíz cuadrada de TOTEXP, se propone en la Ecuación 3.

Ecuación 3:

$$\text{AVGOV} = \beta_0 + \beta_1 (\text{TOTEXP})^{0.5} + e$$

Figura 2
AVGOV Ajustado - Regresión Ecuación 3



Los resultados de regresión de la Ecuación 3 mejoran sobre las formas precedentes: mejor R^2 ajustado (0.737), mayor estadístico- t para β_1 (15.27), y sólo ligeramente menor para β_0 (-10.12), sin síntomas de heteroscedasticidad (Tabla 2). Para luz en la asociación de AVGOV y TOTEXP la mejoría marginal de ajuste de la Ecuación 3 recompensa al menos tanto como la ganancia de la Ecuación 2 sobre la Ecuación 1. Los valores ajustados de AVGOV dados por la regresión de la Ecuación 3 se dibujan sobre el diagrama de dispersión en la Figura 2: captura la curvatura, rendimientos decrecientes a escala a medida que aumenta TOTEXP, y provee un mejor ajuste que las formas lineal y semi-log.¹

¹La búsqueda insistente de formas funcionales (“*curve-fitting*”) no es una ruta prudente, pero sólo por curiosidad, el iterar por arriba y debajo de la raíz cuadrada de TOTEXP no

Interpretación

Considérese la regresión de la Ecuación 3 como un estimador insesgado de la asociación entre niveles relativos de calidad de gobernanza (AVGOV) y niveles de gasto público per cápita (TOTEXP), para la muestra de 85 países en el período bajo estudio. El valor ajustado (calculado) de AVGOV es en cada caso la predicción que hace la regresión del valor de gobernanza que se espera tenga un país dado su nivel de gasto relativo a la muestra.

Una interpretación de esta asociación es que puntos/país por encima de la curva ajustada de la Ecuación 3 (Figura 2) corresponden a casos donde el nivel observado de gobernanza (AVGOV) es *mayor* de lo que predice la regresión, dado su

mejora significativamente los resultados de mínimos cuadrados.

nivel de gasto público per cápita relativo a la muestra. Inversamente, puntos/país por debajo de la curva ajustada son casos en que el nivel observado de gobernanza (AVGOV) es *menor* de lo que predice la regresión, dado su nivel de TOTEXP relativo a la muestra. Contémplese el caso en que el nivel de gobernanza observado es bastante mayor de lo que la regresión estima que tendría dado su nivel de gasto. En este caso puede interpretarse que en ese país los términos del *trueque* entre gasto público (TOTEXP) y calidad de gobierno son relativamente más favorables que los términos de cambio para un caso que tenga mucho menos calidad de gobernanza observada que lo esperado (estimado) dado su nivel de gasto público.

A mayor sea el valor observado de AVGOV sobre lo que predice la regresión, más favorable será la tasa de cambio: significa que el gasto público es más eficiente en términos de gobernanza, o bien que la calidad de gobernanza es más barata. En otras palabras, relativo a la muestra, estos países obtienen más calidad de gobernanza por lo que gastan sus gobiernos. Por el contrario, a más caro el tipo de cambio, menos eficiente es el gasto público en términos de calidad de gobierno (la calidad de gobernanza es más cara). Estos países obtienen menos calidad de gobierno por lo que gastan relativo a la muestra. En el primer caso TOTEXP recluta relativamente mas AVGOV y en el segundo caso recluta relativamente menos. Así, la diferencia entre la calidad de gobernanza esperada y la observada en cada caso, puede verse como un reflejo del poder adquisitivo relativo de TOTEXP en términos de AVGOV.

La diferencia entre el valor observado y el esperado en la regresión está dado por el residuo. Es un sistema cerrado

($AVGOV_{ajustado} + residuo = AVGOV_{observado}$). El enfoque aquí es apreciar el residuo para cada observación en la regresión como una dimensión de qué tan favorable o desfavorable es el trueque entre AVGOV y TOTEXP para ese país relativo a la muestra. Es una cantidad que refleja los términos de cambio entre AVGOV y TOTEXP, o el costo de la gobernanza en términos de gasto público para un país relativo a la muestra. Puesto que este trueque en un espejo, se puede interpretar el residuo como una medida del retorno o rédito en gobernanza que obtiene un país por lo que gasta su gobierno, relativo a la muestra. Desde esta perspectiva, un residuo positivo alto significa un mayor retorno y un residuo negativo bajo significa un menor retorno.

Retorno en Gobernanza

Dada la interpretación precedente, se propone que la diferencia entre el valor observado y calculado de AVGOV, el residuo de la Ecuación 3, se identifique como el *Retorno de Gasto en Gobierno* (REGG). Para mayor claridad definimos REGG:

Definición 3: El Retorno de Gasto en Gobierno (REGG) es un indicador de los términos de cambio, costo, o retorno en calidad de gobernanza que obtiene un país por su gasto público, relativo a países en la muestra para el período bajo estudio. REGG es igual al residuo en la regresión de la Ecuación 3.

Se construye que países con alto REGG (positivo) son aquellos donde AVGOV es menos caro, y TOTEXP más productivo o eficiente: obtienen un mejor retorno en calidad de gobernanza por su dinero, relativo a la muestra. En contraste, países con el más bajo REGG (negativo) son aquellos donde AVGOV es más

caro y TOTEXP menos eficiente o productivo: obtienen un menor retorno por su dinero, relativo a la muestra. Un REGG alto positivo significa un alto retorno y un REGG bajo negativo significa un bajo retorno.

Al identificar REGG como una figura de mérito se establece una posición de orden o rango obtenido en cada caso. De esto se sigue clasificar la muestra de países en el orden dictado por REGG, corriendo desde la diferencia positiva más alta entre el AVGOV observado y el ajustado (aquellos con los “mejores” o más altos retornos), hasta la más baja diferencia negativa entre observado y esperado, correspondiente a los más bajos o “peores” retornos (Tabla 3). El valor de REGG determina la posición para cada país. El valor más alto de REGG es 1.045 y el menor es -1.017, y la media por supuesto, es igual a cero (aun cuando no hay ningún caso en la serie para el cual efectivamente $REGG = 0$). Hay 45 países en el rango positivo ($REGG > 0$) y 40 países en el rango negativo ($REGG < 0$).

Los diez valores más altos de REGG corresponden a Singapur, Chile, Costa Rica, Irlanda, El Salvador, Mauricio, Canadá, Australia, India y Nueva Zelanda (Tabla 3). Los valores más bajos están dados para Kuwait, Bielorrusia, Rusia, Zimbabwe, Ucrania, Siria, Tayikistán, Burundi, Irán y Turquía. Rondando arriba de la media están Polonia, Etiopía, Suecia, Argentina, Chipre y el Reino Unido, y por debajo de ella Camerún, Holanda, Brasil, Georgia, República Kirguiz, Hungría y República Sudafricana.

En apoyo a la discusión, en la Figura 3 se agrega la abreviación de varios países al diagrama de dispersión que asocia AVGOV y TOTEXP. Con esto se procede a comentar los rangos altos y bajos de

REGG. El REGG más alto en el modelo (1.045) corresponde a Singapur, un país pequeño en Asia Oriental con una población (promedio 1995-1999) de 3.8 millones. Singapur tiene calidad de gobernanza observada de 1.81, aún cuando por su TOTEXP de \$3,763 la regresión predice que tendría AVGOV de 0.76, lo que le da un REGG de 1.045, el más alto en la muestra (Tabla 3). Para comprender por qué Singapur tiene rango tan alto, compárese su retorno con el de Luxemburgo, que tiene AVGOV de 1.85, por cierto muy bueno, pero por un TOTEXP \$12,870, comparativamente caro (el más alto en la muestra), por el que la regresión predice que tendría AVGOV de 2.31, lo que le da un REGG de -0.46 (debajo de la media, con rango número 71 de 85).

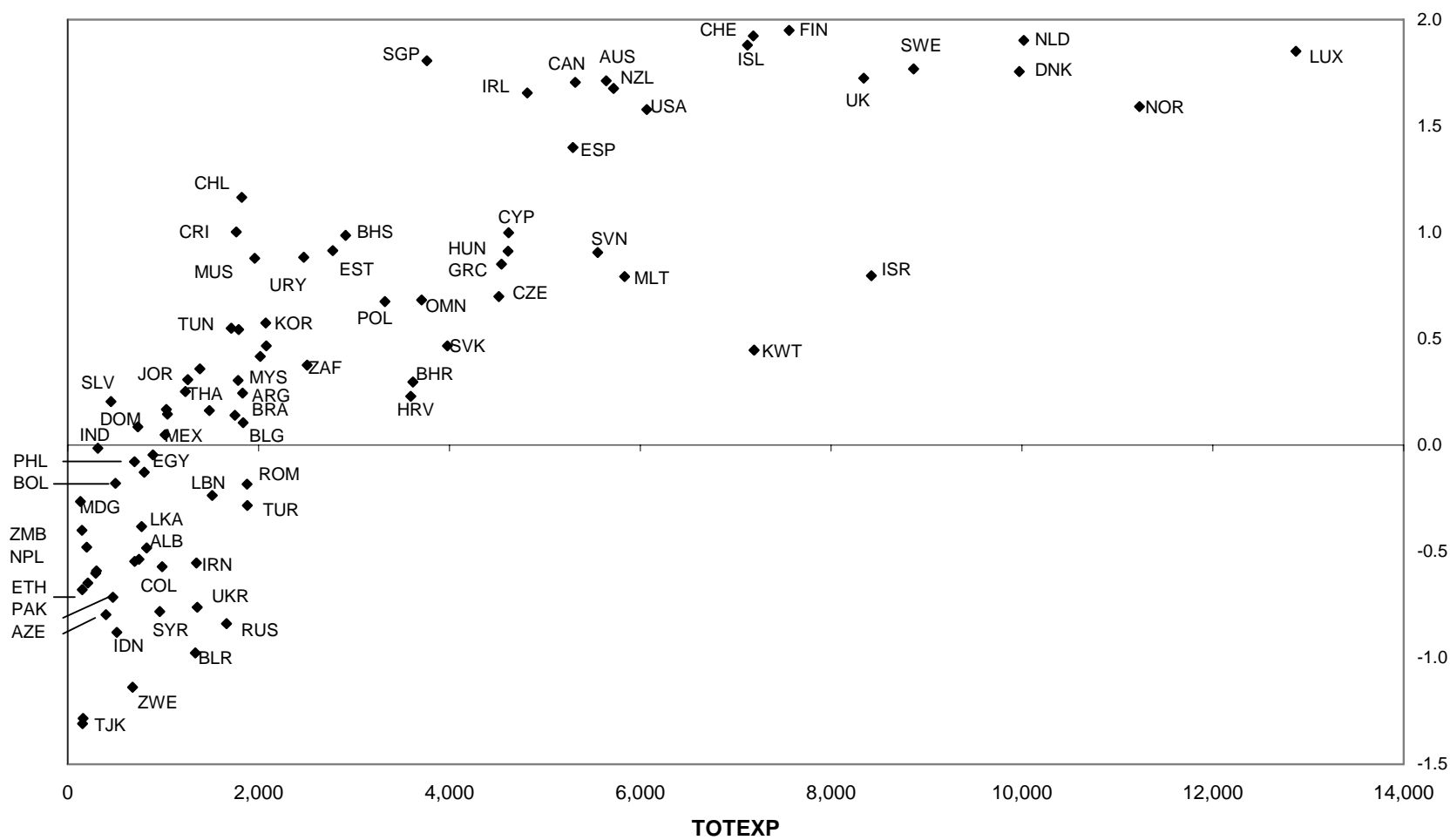
Luxemburgo y Singapur disfrutan niveles comparables de calidad de gobernanza (1.85 vs. 1.81) pero tienen niveles de TOTEXP bastante diferentes (\$12,827 vs. \$3,763), de manera que el trueque entre calidad de gobernanza y gasto público es marcadamente más favorable para Singapur que para Luxemburgo, lo que explica la diferencia en sus respectivos REGG.

El segundo REGG más alto corresponde a Chile, que tiene AVGOV observado de 1.16 y TOTEXP de \$1,824, por lo que la regresión predice tendría gobernanza de 0.20 (por debajo de la media muestral de 0.35), dando al país un REGG de 0.96. Compárese esto con Kuwait, con el REGG más bajo (-1.02), generado por AVGOV observado de 0.44 y esperado de 1.46, dado su TOTEXP de \$7,192. O compárese Chile con Turquía: tienen niveles similares de TOTEXP (\$1,823 vs. \$1,882), pero niveles muy diferentes de AVGOV observado (1.16 vs. -0.28). Chile tiene alto REGG porque

Tabla 3

REGG						
Alto REGG				Bajo REGG		
Rango	(REGG > 0)		REGG	Rango	(REGG < 0)	
1	SGP	Singapore	1.045	46	CMR	Cameroon
2	CHL	Chile	0.961	47	NLD	Netherlands
3	CRI	Costa Rica	0.818	48	BRA	Brazil
4	IRL	Ireland	0.653	49	GEO	Georgia
5	SLV	El Salvador	0.642	50	KGZ	Kyrgyz Rep.
6	MUS	Mauritius	0.628	51	HUN	Hungary
7	CAN	Canada	0.597	52	ZAF	South Africa
8	AUS	Australia	0.540	53	OMN	Oman
9	IND	India	0.528	54	GRC	Greece
10	NZL	New Zealand	0.488	55	BGR	Bulgaria
11	URY	Uruguay	0.468	56	LKA	Sri Lanka
12	MDG	Madagascar	0.465	57	DNK	Denmark
13	CHE	Switzerland	0.462	58	CZE	Czech Rep.
14	BHS	Bahamas	0.445	59	SVN	Slovenia
15	ISL	Iceland	0.428	60	PNG	Papua New Guin.
16	FIN	Finland	0.422	61	ALB	Albania
17	EST	Estonia	0.411	62	KAZ	Kazhakstan
18	TUN	Tunisia	0.385	63	PAK	Pakistan
19	TTO	Trinidad & Tob	0.351	64	AZE	Azerbaijan
20	DOM	Dominican Rep.	0.348	65	LBN	Lebanon
21	JOR	Jordan	0.321	66	SVK	Slovak Rep.
22	USA	USA	0.321	67	ROM	Romania
23	VCT	St. Vct. & Grenad.	0.318	68	MLT	Malta
24	ZMB	Zambia	0.307	69	BHR	Bahrain
25	ESP	Spain	0.296	70	COL	Colombia
26	KOR	Korea	0.285	71	LUX	Luxembourg
27	LSO	Lesotho	0.279	72	IDN	Indonesia
28	THA	Thailand	0.274	73	HRV	Croatia
29	MAR	Morocco	0.252	74	NOR	Norway
30	BOL	Bolivia	0.224	75	TUR	Turkey
31	PHL	Philippines	0.204	76	IRN	Iran
32	LTU	Lithuania	0.175	77	BDI	Burundi
33	NPL	Nepal	0.171	78	TJK	Tajikistan
34	MEX	Mexico	0.166	79	SYR	Syria
35	LVA	Latvia	0.147	80	UKR	Ukraine
36	EGY	Egypt	0.133	81	ZWE	Zimbabwe
37	MYS	Malaysia	0.114	82	ISR	Israel
38	VUT	Vanatu	0.100	83	RUS	Russia
39	JAM	Jamaica	0.083	84	BLR	Belarus
40	GBR	UK	0.067	85	KWT	Kuwait
41	CYP	Cyprus	0.038			
42	ARG	Argentina	0.037			
43	SWE	Sweden	0.026			
44	ETH	Ethiopia	0.024			
45	POL	Poland	0.024			

Figura 3
Diagrama de Dispersión de AVGOV y TOTEXP



más o igual dinero está asociado con significativamente mejor calidad de gobernanza relativo a Kuwait y Turquía, que tienen bajo REGG porque más o igual dinero se asocia con menor calidad de gobernanza.

Nótese que Bielorrusia y Rusia están en el extremo bajo de REGG, con la posición 84 y 83, respectivamente. Puede argumentarse que la medida de gobernanza en sí está sesgada por una perspectiva democrática – capitalista – occidental (verdadero), o que los trastornos políticos y económicos en Rusia y sus satélites hacia finales del Siglo XX explican su bajo nivel de calidad de gobernanza relativa a sus niveles de TOTEXP (verdadero también), dando como resultado un bajo REGG. Sin embargo, cuatro países otrora “detrás de la cortina de hierro” pesan con REGG positivo: Estonia (0.411), Lituania (0.175), Latvia (0.147), y el último país arriba del cero divisorio, Polonia (0.024). Si bien Georgia, la República Kirguiz y Hungría tienen REGG negativo, se encuentran próximos a la media.¹

Véase el caso de Israel, en el extremo bajo con REGG de -0.87 , ocupando la posición 82 de 85. Hay claros factores culturales e históricos que podrían contribuir a la calidad de gobernanza, y una situación de seguridad *in extremis* que la mitigaría. Israel tiene AVGOV observado

de 0.80, que no está mal, pero por un TOTEXP elevado de \$8,421, que se esperaría asociar a un nivel de gobernanza de 1.67. Israel tiene gobernanza cara no sólo en virtud de sus procesos políticos sino además como medio de supervivencia en un vecindario abiertamente hostil.

En la década de los 1990's Kuwait estuvo en el mismo predicamento que Israel, en el sentido de una preocupación primordial por seguridad y defensa de su territorio y habitantes. Luego de la Guerra del Golfo, Kuwait experimentó un dramático crecimiento en su gasto público. Obsérvese en la Figura 3 que los puntos para estos dos países forman una pareja de su propio dominio en los términos de cambio entre AVGOV y TOTEXP, y por tanto ocupan asientos próximos en la parte baja de la escala de REGG.

El punto para Costa Rica (CRI) en la Figura 3 forma parte de un “collar” con Chile, Mauricio, Uruguay, Estonia y Bahamas. Costa Rica tiene AVGOV de 1.0, en el cuartil superior, y TOTEXP de \$1,765, menor que la mediana, lo que constituye un buen trueque relativo que produce un REGG de 0.82, ocupando el tercer lugar.

Al localizar el punto de Grecia (GRC), se observa que tiene AVGOV de 0.85, justo arriba de Israel, pero a un mucho menor costo (\$4,544 vs. \$8,421, respectivamente), pero menor que el de Costa Rica a más del doble del costo (\$4,544 vs. \$1,765). Por un TOTEXP de \$4,544, la regresión de la Ecuación 3 predice para Grecia un AVGOV de 0.94, lo que le da un REGG de -0.09 , menor a la media, ocupando la posición 54. El Salvador obtiene REGG alto porque tiene AVGOV próximo al de Brasil y Argentina a una fracción del costo. Australia y Canadá tienen alto REGG porque tienen AVGOV comparable a Dinamarca a un precio

¹La muestra ($n = 85$) mantiene la misma proporción de países “industrializados” (18 por ciento) y “en vías de desarrollo” (82 por ciento) que la población ($n = 133$) en el GFSY. La muestra puede parecer un tanto “pesada” con países otrora “soviéticos” y del “bloque oriental.” Esto puede deberse al cumplimiento de su parte en el desarrollo de su relación con el FMI en los 1990's. La muestra es conducida por la disponibilidad de datos en el GFSY y no por la intención de incluir o excluir países particulares.

apreciablemente menor.

Recuérdese que la media de REGG (cero) es la línea divisoria entre más AVGOV observado que el estimado y menos observado que estimado. El cambio absoluto en REGG se hace más pequeño a medida que se aproxima a la media. En la escala de REGG, Argentina (0.037) y Suecia (0.026) se sitúan justo arriba de la media, Holanda y Brasil justo por debajo de ella. Argentina tiene TOTEXP de \$1,832, muy próximo a Chile (\$1,823), pero la zanja entre su AVGOV observado es suficientemente amplia (1.16 vs. 0.24) para ver por qué Argentina tiene REGG (casi) promedio y Chile está en el extremo alto. Holanda y Suecia tienen buena calidad de gobernanza a un alto precio y REGG cerca de promedio: obtienen un mejor retorno que Noruega (-0.50) pero ni cercanamente tan bueno como Irlanda (0.65) y Canadá (0.59) en la parte alta de la escala.

Puede continuarse comparando alto y bajo REGG de esta manera y se encontrará que lo que captura son los términos de trueque relativo entre la medida de gobernanza y la medida de gasto público. Hay numerosas perspectivas históricas, culturales, políticas y económicas desde las cuales se pueden abordar elementos que contribuyan a interpretar por qué un país específico ocupa determinada posición en la escala de REGG, y por qué ciertos grupos de países tienen alto o bajo REGG. En el presente estudio el interés descansa meramente en observar que hay evidencia empírica de que el costo de la gobernanza varía entre países.

Las observaciones sobre países particulares y las diferencias en su REGG se entregan con cautela. Debe recordarse que los indicadores de gobernanza que fueron promediados para constituir AV-

GOV están dados para un posible rango de valores que pueden traslaparse con el rango posible de otros valores si estos están cercanos el uno del otro. Pequeñas diferencias en calidad de gobernanza no deben de verse como concluyentes. Haciendo notar esta previa, Kaufmann, Kraay y Mastruzzi (2003) son transparentes e incluso circunspectos de lo que los márgenes de error permiten o no para el propósito de comparar la calidad de gobernanza entre países.

Más que inflamar escepticismo sobre cuán “exactos” son estos indicadores, no debiera otorgársele al FMI y a los gobiernos del mundo mucha más confianza en la precisión de la medición y reportaje del gasto público.

Dadas las acotaciones anteriores, al examinar las diferencias de REGG entre países e investigar qué podría responder por estas diferencias, no es apropiado comparar grupos muy próximos o prestar mucha sustancia a la brecha entre uno y el siguiente. Esto es particularmente cierto para casos cercanos a la media. Es más seguro el terreno al comparar grupos de países ubicados en los extremos del espectro.

Dos notas adicionales de cautela. Una es que la forma funcional de la ecuación está determinando REGG. Diferentes formas funcionales producirán un residuo diferente para todos los casos, y por tanto, el valor de REGG variará también. Si bien esto es cierto, el objeto del ejercicio es identificar una relación funcional rudimentaria que describa la asociación relativa de AVGOV y TOTEXP para la muestra, y ofrezca un nivel confortable de significancia estadística en apoyo a la hipótesis subyacente. Se reconoce que la forma funcional determina REGG, y que la seleccionada provee solamente un me-

jor ajuste estadístico que otras opciones.

La otra nota de cautela es en relaciones a las variables en sí. Obviamente lo que AVGOV y TOTEXP están llamados a representar puede presentarse de formas alternas que podrían producir diferentes resultados de caso. El uso de un indicador (o período) diferente para medir la calidad de gobernanza y/o datos diferentes representando el gasto público, podría producir resultados diferentes. Por lo tanto, REGG se propone solamente como una figura de mérito plausible que intenta reflejar los términos relativos del trueque entre el desempeño del gobierno y los recursos consumidos en ese desempeño.

Conclusiones

La asociación empírica de medidas de gasto público per cápita y medidas de calidad de gobernanza sugiere que hay una relación positiva entre ellas. Pero la asociación de estas variables exhibe rendimientos rápidamente decrecientes: niveles aumentados de gasto público están asociados a mejoras proporcionalmente menores en calidad de gobernanza. Esto no debiera causar sorpresa: el gasto público mostrará rendimientos decrecientes para la mayoría de resultados que se nos ocurra deba producir, dado que esta ley de proporciones variables en la producción es un principio fundamental de la economía.

No hay un proceso económico de reasignación de recursos que gobierne la asignación del gasto público. No conozco de ningún gobierno que emprenda sus actividades en orden de su productividad, cualquiera que fuera el significado de productividad. Parafraseando a Robert Higgs (1987) sobre la economía política, el gasto público es “ruta-dependiente”:

adonde va dependerá de adonde ha ido. La eficiencia del gasto está en gran parte determinada por esta ruta. Al margen, un país no agrega capas de gobierno en orden de urgencia o “jerarquía de funciones de gobierno.”

Dependencias y programas de gobierno no están sujetas al proceso de “poda” que opera en el mercado, donde los recursos son rápidamente retirados de aquellos emprendimientos que fracasan en crear más riqueza de la que consumen. Una vez montados y operando, agencias y programas de gobierno continuarán funcionando, más aun, “prosperando,” por mucho tiempo; *es improbable que renuncien a territorio que han ocupado y recursos que han consumido.* No hay señales de precios ni proceso de utilidades que guíen el gasto público, y en palabras de Hayek: “en la evolución de la estructura de las actividades humanas, lo ganancioso trabaja como una señal que lanza su selección hacia lo que hace al hombre más fructífero; como regla, sólo lo que es más ganancioso nutrirá a más personas, pues sacrifica menos de lo que agrega” (1988, p. 46).

Infiero que la ausencia de un mecanismo económico que guíe la dotación y negación de recursos para actividades gubernamentales específicas, debe ejercer fuerte peso sobre los rendimientos decrecientes del gasto público. Llamaremos a esto el problema del cálculo económico trabajando en contra de la productividad del gasto público, debilitándola, en el contexto de la discusión de Sanford Ikeda sobre “la existencia de un problema de conocimiento gubernamental que sigue del análisis austriaco de la planificación bajo el colectivismo” (1997, p. 56).

Por otro lado, el costo de la gobernanza varía entre países: niveles comparables

de gasto público per cápita se asocian con niveles bastante diferentes de gobernanza, y niveles equivalentes de gobernanza están asociados con niveles bastante diferentes de gasto per cápita. Por lo tanto, algunos países obtienen un mejor trueque entre lo que gastan sus gobiernos y lo que obtienen a cambio, en términos de calidad de gobernanza. El dólar marginal no comanda una unidad homogénea de calidad de gobierno entre países. Si bien la paridad de poder adquisitivo puede ofrecer una aproximación razonable al valor relativo del pan o del galón de gasolina entre países, estamos lejos de poder observar la cantidad o calidad relativa de buena gobernanza obtenida por el dólar marginal de gasto público. Lo que sí es aparente es que los altos niveles de calidad de gobernanza alcanzados por algunos países son alcanzados por otros a una fracción del costo. Estas diferencias son capturadas en el instrumento analítico que he denominado REGG. Qué factores puedan ayudar a explicar estas diferencias, es quizás una pregunta interesante.

REFERENCIAS

- Aschauer, David A. "Is Government Spending Productive?" *Journal of Monetary Economics*, 23 (1989): 177-200.
- Barro, Robert J. "Government Spending in a Simple Model of Endogenous Growth." *Journal of Political Economy*, 98 (1990): S103-S125.
- Chu, Ke-Young, Sanjeev Gupta, Benedict Clements, Daniel Hewitt, Sergio Lugaresi, Jerald Schiff, Ludger Schuknecht y Gerd Schwartz. "Unproductive Public Expenditures: A Pragmatic Approach to Policy Analysis." *IMF Pamphlet Series*, No. 48 (August 1995).
- De Jasay, Anthony. "Public Goods Theory," en Peter J. Boettke, ed., *The Elgar Companion to Austrian Economics*, pp. 276-84. Northampton: Edward Elgar, 1994.
- Devarajan, Shantayanan, Vinaya Swaroop y Heng-fu Zou. "The Composition of Public Expenditure and Economic Growth." *Journal of Monetary Economics*, 37 (1996): 313-44.
- Easterly, William y Sergio Rebelo. "Fiscal Policy and Economic Growth: An Empirical Investigation." *Journal of Monetary Economics*, 32 (1993): 417-58.
- Finn, Mary. "Is All Government Capital Productive?" *Federal Reserve Bank of Richmond Economic Quarterly*, 79 (Fall 1993): 53-80.
- Gwartney, James D., Robert Lawson y Randall Holcombe. *The Size and Functions of Government and Economic Growth*. Prepared for the Joint Economic Committee, Jim Saxton, Chairman (April 1998).
- Gwartney, James D., Randall Holcombe y Robert Lawson. "Institutions and the Impact of Investment on Growth." Public

-
- Choice Society Annual Meeting (March 2005).
- Hayek, F. A. *The Collected Works of F. A. Hayek*, vol. 1, *The Fatal Conceit: The Errors of Socialism*. W. W. Bartley III, ed. London: Routledge, 1988.
- Higgs, Robert. *Crisis and Leviathan: Critical Episodes in the Growth of American Government*. New York: Oxford University Press, 1987.
- Ikeda, Sanford. *Dynamics of the Mixed Economy: Toward a Theory of Interventionism*. New York: Routledge, 1997.
- Kaufmann, Daniel, Aart Kraay y Pablo Zoido-Lobaton. *Aggregating Governance Indicators*. World Bank Policy Research Working Paper No. 2195. Washington: 1999a.
- Kaufmann, Daniel, Aart Kraay y Pablo Zoido-Lobaton. *Governance Matters*. World Bank Policy Research Working Paper No. 2196. Washington: 1999b.
- Kaufmann, Daniel, Aart Kraay y Massimo Mastruzzi. *Governance Matters III: Governance Indicators for 1996-2002*. World Bank Policy Research Working Paper No. 2772. Washington: 2003.
- Malik, Adeel. *State of the Art in Governance Indicators*. Human Development Report Office, UNDP Occasional Paper (July 2002).
- Mises, Ludwig von. *Bureaucracy*. New Rochelle, N.Y.: Arlington House, 1944.
- Pereira, Alfredo M. "Public Investment and Private Sector Performance: International Evidence." *Public Finance and Management*, 1 (2001): 261-77.
- Rajkumar, Andrew Sunil y Vinaya Swaroop. *Public Spending and Outcomes: Does Governance Matter?* World Bank Working Paper No. 2840 (May 2002).
- Sudders, Matthew y Joachim Nahem. *Governance Indicators: A Users' Guide*. United Nations Development Program, Oslo Governance Centre (2003).
- Tanzi, Vito y Hamid Davoodi. "Corruption, Public Investment and Growth," en Hirofumi Shibata y Toshiro Ihori, eds., *The Welfare State, Public Investment and Growth*. Tokyo: Springer-Verlag, 1998.
- Thomas, Fritz M. *The Cost of Governance: A Cross-Country Study*. Guatemala: Universidad Francisco Marroquín, 2005.
- White, H. "A Heteroskedasticity-Consistent Covariance Matrix Estimator and a Direct Test for Heteroskedasticity." *Econometrica*, 48 (1980): 817-38.
-