

## **Doce Años de Premios Nobel (y un Vistazo a los Economistas más Influyentes de la Última Década)**

### **I. Introducción.**

Mientras la economía mundial emerge de la recesión y un gran número de preguntas y retos aparecen, la profesión económica se está repensando. De hecho, los economistas nos estamos preguntando qué hemos aprendido, qué nos han dejado las investigaciones más recientes, y hacia dónde se dirige nuestra profesión. En este contexto, este artículo tiene dos objetivos. Primero, el de analizar brevemente las contribuciones de los últimos doce Premios Nobel de Economía y, segundo, conocer la opinión de los expertos sobre quiénes consideran como los economistas más influyentes de la última década, ya que es posible que los economistas que más han influido durante los años 2000, no sean los mismos que lo hagan en ésta década que apenas comienza.

Para el estudiante de economía y el público interesado en el tema, es muy importante tener una perspectiva general

Herberth Solórzano es Doctor en Economía por Claremont Graduate University (Claremont, California). Actualmente trabaja como especialista del Departamento de Análisis Macroeconómico del Banco de Guatemala, y es profesor en la Universidad Francisco Marroquín y en la Universidad Rafael Landívar.

Una versión preliminar de este artículo se publicó en *Notas Monetarias* (Banco de Guatemala), No. 110 (Julio-Agosto 2011): 1-8.

de los aportes de los economistas que han marcado la historia reciente. Claro, una investigación profunda sobre cada contribución de estos economistas está fuera del alcance de este documento. Sin embargo, la intención es la de resumir en un lenguaje sencillo los aportes de estas mentes brillantes. De igual forma, al hablar de los economistas más influyentes, es posible dejar de mencionar a muchos profesionales destacados; no obstante, el objetivo es más bien que todos los economistas podamos tener una idea de los personajes que están modelando el pensamiento económico contemporáneo.

### **II. Premios Nobel de Economía, 2000-2012<sup>1</sup>**

**2000:** *Daniel McFadden* (Universidad de California, Berkeley) y *James Heckman* (Universidad de Chicago)<sup>2</sup>

Daniel McFadden obtuvo el Premio Nobel de Economía debido al desarrollo de teorías y métodos para analizar modelos

---

<sup>1</sup>La institución académica dentro del paréntesis se refiere al lugar en donde actualmente trabajan los economistas galardonados o donde laboraron hasta antes de su muerte.

<sup>2</sup>Véase McFadden (1974, 2001) y Heckman (1974, 1980, 2001).

---

discretos de elección. Desarrolló ciertas pruebas estadísticas y matemáticas que fueron utilizados por él y por otros economistas para evaluar teorías relacionadas al comportamiento económico. Los trabajos de investigación de McFadden abarcan diferentes áreas de la economía. Por ejemplo, si quisiéramos entender qué efectos tendrá la contaminación ambiental sobre la decisión de una madre para mudarse a una ciudad en particular, ¿cómo lo mediríamos? Si tuviéramos los datos, ¿cómo los usaríamos? McFadden ayudó a desarrollar modelos econométricos *multi-logit* para medir adecuadamente estas interrogantes. Además contribuyó a la teoría microeconómica.

Daniel McFadden recibió su B.A. y su Ph.D. de la Universidad de Minnesota en 1957 y 1962, respectivamente. Durante un tiempo fue profesor del Instituto Tecnológico de Massachusetts (MIT), para luego ir a enseñar en la Universidad de California en Berkeley. Antes de recibir el Premio Nobel, McFadden recibió muchos reconocimientos, incluyendo la Medalla Clark en 1975.<sup>3</sup> Por mucho tiempo, su libro de microeconomía fue el más utilizado en los programas de doctorado.

Una de las anécdotas que circulan en el MIT es que mientras él daba clases en 1978, uno de sus estudiantes, Hal Varian, era quien mejor tomaba notas en sus cur-

---

<sup>3</sup>La Medalla John Bates Clark es entregada cada dos años por la Asociación Norteamericana de Economía a “aquel estadounidense de menos de cuarenta años que se considere haya hecho una contribución significativa a la ciencia económica.” Se llama así en honor del economista estadounidense John Bates Clark (1847-1938). Alrededor de la mitad de los ganadores de esta medalla han sido galardonados posteriormente con el Premio Nobel de Economía, con un rezago de aproximadamente veinte años.

sos, a pesar de ser objeto de críticas por otros compañeros. Posteriormente, Varian se convertiría en profesor y publicaría uno de los libros más utilizados sobre la materia, tomando como referencia sus notas de las clases impartidas por McFadden.

En el año 2000, el premio fue compartido por James Heckman, un economista de “agua dulce.”<sup>4</sup> Heckman utilizó la teoría microeconómica y la aplicó a una variedad de problemas, como por ejemplo, ¿qué hacen las familias cuando se incrementa el salario o existe un subsidio por parte del gobierno? ¿Cómo cambia la oferta de mano de obra cuando cambia el salario? A este respecto, realizó una variedad de estudios sobre la estimación de las funciones de oferta de trabajo.

En la actualidad, los economistas siguen utilizando su estilo de análisis en las finanzas públicas, particularmente, cuan-

---

<sup>4</sup>La expresión “economistas de agua dulce” (*freshwater economists*) se refiere a aquellos economistas que a principios de los años 70’s cuestionaban el consenso macroeconómico prevaleciente de esa época. Ellos consideraban que la macroeconomía debería ser dinámica, cuantitativa y basada en la forma en que los individuos y las instituciones toman decisiones bajo incertidumbre. Las universidades asociadas con este término son la Universidad de Chicago, Universidad Carnegie Mellon, Universidad de Rochester y Universidad de Minnesota, debido a que estas universidades estaban localizadas en ciudades cercanas al área de los “grandes lagos.” El consenso que prevalecía en esa época era primordialmente impulsado por las universidades localizadas cerca de las costas este y oeste de los Estados Unidos, como por ejemplo Berkeley, Harvard, MIT, Universidad de Pennsylvania, Princeton, Columbia, Stanford y Yale. Los economistas de estas universidades eran conocidos como de “agua salada” (*saltwater economists*).

---

do quieren entender cómo una disminución en los impuestos afectará la oferta de trabajo y sus consecuentes efectos en la economía. Por otra parte, Heckman desarrolló métodos estadísticos para manejar adecuadamente la selección de muestras y propuso herramientas para resolver problemas relacionados con las diferencias individuales que no son observadas por el investigador, como cuando se evalúan programas sociales o cuando se desea analizar cómo la duración del desempleo afecta la probabilidad de obtener un trabajo.

James Heckman obtuvo su B.A. en Colorado, y su maestría y su doctorado de Princeton. Ha sido profesor en la Universidad de Chicago durante casi toda su carrera. Además de haber ganado el Premio Nobel, también obtuvo la Medalla Clark en 1983.

**2001:** *Joseph Stiglitz* (Universidad de Columbia), *George Akerlof* (Universidad de California, Berkeley) y *Michael Spence* (Universidad de Stanford)<sup>5</sup>

Los tres ganadores del Premio Nobel en 2001 contribuyeron a la teoría económica asociada al concepto de “información asimétrica.”

Existen muchas situaciones en donde las partes que se involucran en una transacción económica, poseen diferentes cantidades de información. Por ejemplo, Akerlof escribió un trabajo titulado “El Mercado de los Limones” (*The Market for Lemons*), donde demostró cómo el mercado de automóviles usados podría volverse muy pequeño, debido a que los

vendedores de este tipo de vehículos tenían mejor información acerca del producto que vendían en comparación con la información que tenían los compradores. Esto podría llevar a que los autos usados en mal estado (los “limones”) desplazaran del mercado a los autos usados en buen estado, hasta que el mercado de automóviles usados desapareciera por completo (o al menos se redujera considerablemente). Todos estos eventos aparecerían como resultado de la asimetría de información existente entre compradores y vendedores.

Por su parte, Michael Spence fue un economista al que todos apostaban que ganaría el Premio Nobel tarde o temprano debido a su tesis doctoral, que involucraba también el concepto de información asimétrica. Sin embargo, Spence introdujo el rol de las “señales” como medio para reducir las diferencias de información. Al respecto, proporcionaré un ejemplo extremo de cómo este concepto de señalización afecta nuestras vidas cotidianas.

La educación superior no necesariamente mejora nuestras habilidades y no necesariamente aumenta nuestras posibilidades para optar a buenos puestos de trabajo. Aceptemos este supuesto y pensemos que, si esto fuera cierto, ¿por qué la gente sigue asistiendo a las universidades? Michael Spence llamaría a esto una “señal.” Lo que en realidad está diciendo alguien que va a la universidad es: “Vean, fui a la universidad, y aunque estoy consciente que no cuento con todas las herramientas necesarias para optar a un puesto en particular, les he mandado a mis posibles empleadores la señal de que soy inteligente y no tonto.”

El caso de Michael Spence es único, ya que hasta 2001 no había escrito nada

---

<sup>5</sup>Véase Stiglitz (1979, 2002), Shapiro y Stiglitz (1984), Akerlof (1970, 2002) y Spence (1974, 2002).

---

nuevo desde que escribió su tesis universitaria. Esto demuestra que incluso una única buena contribución a la ciencia económica puede ser bien recompensada.

Joseph Stiglitz escogería otra ruta de investigación. A pesar de que a Stiglitz se le conoce más por sus trabajos relacionados con el análisis de las recientes crisis o sus críticas a los organismos internacionales como el Fondo Monetario Internacional o el Banco Mundial, los trabajos que le otorgarían el Premio Nobel estaban relacionados con cómo las personas con menos información podrían extraer la información que les hace falta utilizando contratos. Por ejemplo, en la industria de las aseguradoras, se ofrecen diferentes deducibles para enfrentar los problemas de asimetría informativa. Stiglitz escribió también (junto con Carl Shapiro) sobre la haraganería y el monitoreo en el trabajo.

**2002:** *Vernon Smith* (Universidad de Chapman) y *Daniel Kahneman* (Universidad de California, Berkeley)<sup>6</sup>

En economía casi todo tiene que ver con teorías, o con la evaluación empírica de dichas teorías en base a datos reales. A diferencia de la física y la química, se torna muy difícil la realización de experimentos controlados debido a que la economía, por naturaleza, involucra interacciones entre seres humanos. Vernon Smith cuestionó esa limitante y evaluó las teorías económicas en ambientes controlados. Desde entonces los investigadores han utilizado la “economía experimental” para evaluar una variedad de teorías económicas, incluyendo cómo se comportan los duopolios o cómo funcionan en la práctica los sistemas de subastas.

---

<sup>6</sup>Véase Smith (1998, 2003), Kahneman (2003) y Kahneman y Tversky (1979).

Vernon Smith obtuvo el Premio Nobel por “haber establecido experimentos de laboratorio como una herramienta empírica del análisis económico, especialmente en el estudio de mecanismos alternativos de mercado.” El premio entregado a Smith fue considerado como un gran logro de los economistas que no forman parte de lo que se considera como la “corriente principal” (*mainstream*) del pensamiento económico.

Por su parte, a Daniel Kahneman se le entregó el Premio Nobel “por haber integrado ideas de las investigaciones de la psicología a la ciencia económica, en particular, lo concerniente al razonamiento humano y el proceso de toma de decisiones bajo incertidumbre.” En opinión de varios economistas, Kahneman es más un psicólogo que un economista. Sin embargo, no existe un Premio Nobel para dicha ciencia. ¿Por qué, entonces, Daniel Kahneman ganó el Premio Nobel de Economía en el año 2002?

Kahneman (junto con Amos Tversky) tuvo un gran impacto sobre la rama de la economía llamada “economía del comportamiento” o “economía conductual” (*behavioral economics*). En 1979 estos autores publicaron en la revista *Econometrica* un trabajo teórico titulado “Teoría de la perspectiva: Un análisis de la decisión bajo riesgo” (Kahneman y Tversky, 1979). Antes de la publicación de dicho estudio, en muchos trabajos que involucraban el concepto de utilidad esperada se documentaban un buen número de “anomalías” experimentales, incluyendo la famosa “paradoja de Allais.”<sup>7</sup> Kahneman

---

<sup>7</sup>La paradoja de Allais es un problema de elección diseñado por Maurice Allais para demostrar inconsistencia entre las elecciones observadas con las predicciones basadas en la teoría de la utilidad esperada (Allais, 1953).

---

y Tversky combinaron la psicología y la economía para explicar esta y otras anomalías. (El comité del Premio Nobel dejó sin premio a Tversky, ya que éste había muerto en 1996, y no es posible que una persona fallecida obtenga el premio.)

**2003:** *Clive Granger* (Universidad de California, San Diego) y *Robert Engle* (Universidad de Nueva York)<sup>8</sup>

Ambos profesores de econometría, Granger y Engle, hicieron importantes aportes al estudio de series de tiempo. Granger demostró que con ciertos tipos de series de tiempo, la interpretación de los datos podría ser totalmente equivocada si se utilizaban ciertas técnicas econométricas. Así pues, desarrolló una metodología para las series de tiempo llamadas no estacionarias. Una de las aplicaciones más importantes de sus investigaciones es en la llamada prueba de “causalidad de Granger.”

Supongamos que tenemos dos variables,  $X$  y  $Y$ . Sabemos que correlación no implica causalidad, pero esta prueba ayuda a determinar si  $X$  “causa en el sentido de Granger” a  $Y$ , o viceversa. En otras palabras, ayuda a determinar “qué fue primero, el huevo o la gallina.” Esto puede ser útil cuando se trata de entender las relaciones entre eventos o cuando se evalúan estrategias. Clive Granger, de origen

---

En este sentido, cuando las personas se enfrentaban a escenarios en donde debían de elegir bajo incertidumbre, algunas veces no se comportaban de acuerdo a lo que proponía la teoría entonces dominante. (Dicho sea de paso, Maurice Allais recibió el Premio Nobel de Economía en 1988.)

<sup>8</sup>Véase Granger (2004) y Engle (1982, 2004). Sir Clive Granger falleció el 27 de mayo de 2009 a la edad de 74 años.

británico, recibió su doctorado de la Universidad de Nottingham en 1959.

Robert Engle, por su parte, desarrolló lo que actualmente conocemos como modelos ARCH (*Autoregressive Conditional Heteroskedasticity*). Esencialmente, esto indica que la volatilidad no es constante y que, de hecho, podría variar de una manera predeterminada. Después de su primer modelo ARCH, su estudiante, Tim Bollerslev, desarrolló los modelos GARCH. Posteriormente, se desarrollaron otros modelos como los VECH, I-VECH, etc. La aplicación más práctica de estos modelos la encontramos en el área de las finanzas. En particular, si se modela correctamente el riesgo, podemos obtener una mejor idea sobre conceptos como VaR (*value at risk*). Robert Engle obtuvo una maestría en física y un doctorado en economía de la Universidad de Cornell.

**2004:** *Edward C. Prescott* (Universidad Estatal de Arizona) y *Finn Kydland* (Universidad de California, Santa Barbara)<sup>9</sup>

¿Qué hicieron estos dos economistas para obtener el Premio Nobel en 2004? En resumen, contribuyeron a la teoría de los ciclos económicos. El Comité Nobel señaló que entregaba el reconocimiento debido a “sus contribuciones a la macroeconomía dinámica: la consistencia dinámica o inter-temporal de la política económica y las fuerzas detrás de los ciclos económicos.”

Kydland y Prescott construyeron modelos de ciclos económicos que intentaron, al menos teóricamente, predecir el comportamiento del crecimiento del PIB, empleo, inflación, etc. Muchos investiga-

---

<sup>9</sup>Véase Prescott (2006), Kydland (2006) y Kydland y Prescott (1977).

---

dores siguieron sus pasos al examinar estos “modelos de ciclos económicos reales” para comprobar qué tan bien dichos modelos podían predecir la realidad. Adicionalmente, ambos autores incorporaron a sus modelos la posibilidad de un choque por el lado de la oferta, aspecto que ayudó a explicar los fenómenos económicos de los años 70’s, como por ejemplo la estanflación.

Hasta ese momento, la mayoría de las investigaciones apuntaban a que las fluctuaciones en la producción se debían a los choques por el lado de la demanda (por ejemplo, los consumidores no compraban más o cambiaban sus preferencias). Estos nuevos modelos incorporaron choques a la productividad y a los precios de los insumos.

Más que estudiar únicamente los datos macroeconómicos, Kydland y Prescott construyeron modelos basados en fundamentos microeconómicos y simularon lo que ocurriría en la economía bajo diferentes escenarios. Posteriormente, compararon sus resultados con la realidad para ver si estos modelos explicaban correctamente la macroeconomía. Los modelos también se volvieron muy útiles para pronosticar, ya que simplemente había que hacer un pequeño cambio en los insumos de los modelos para producir nuevos resultados. Por ejemplo, podríamos analizar cuestiones como ¿qué pasaría con el crecimiento del PIB si el precio del petróleo aumenta en un 20 % este año?

Kydland y Prescott también incorporaron en sus modelos macroeconómicos el problema de la “consistencia dinámica o inter-temporal.” Esta idea tendría un fuerte impacto sobre el futuro de las investigaciones macroeconómicas, y también sería de suma importancia para las economías en desarrollo y emergentes,

como las de América Latina. La consistencia dinámica es un término que se utiliza para describir la idea de que una decisión que tomamos el día de hoy debe ser consistente con lo que decidamos en algún punto en el futuro.

Imaginemos que el lobo del cuento de Caperucita Roja le promete a que si usted lo deja libre en el bosque no se comerá ninguna oveja. En el momento que usted escucha la promesa del lobo, ésta parece una buena idea, y usted le cree y lo deja libre. Sin embargo, una vez que el lobo está en el bosque será muy difícil que mantenga su promesa. Este concepto ha sido ampliamente utilizado por los economistas de banca central, los cuales aún en la actualidad siguen procurando reforzar su credibilidad y cumplir sus objetivos, en particular, el de la estabilidad de precios.

Supongamos que existe un país con una inflación muy alta. En el periodo  $t$ , el gobierno anuncia: “Mantendremos la inflación baja y no emitiremos más dinero.” Pero luego, con el paso del tiempo, el desempleo aumenta y el gobierno tendrá la tentación de aumentar la oferta monetaria para reducir el desempleo y, por consiguiente, este proceso elevará los precios. Por lo tanto, lo que el gobierno dijo es “dinámicamente o temporalmente inconsistente.” De hecho, es peor de lo que podemos imaginar, debido a que los empleados se darán cuenta del aumento en los precios y demandarán salarios más altos hoy para compensar futuras inflaciones, lo cual conllevaría a un ciclo de retroalimentación que causaría inflaciones cada vez más altas.

La situación de la consistencia dinámica o inter-temporal se da en muchas áreas de la economía, e incluso en áreas de nuestra vida cotidiana. Por ejemplo, un

---

presidente puede reducir los impuestos durante su período y, posteriormente, otro presidente volverlos a subir.

**2005:** *Robert Aumann* (Universidad Hebrea de Jerusalén) y *Thomas Schelling* (Universidad de Maryland)<sup>10</sup>

Muchos economistas consideran que el reconocimiento para estos dos intelectuales se debió en parte a motivos políticos (aunque sin menosprecio, claro está, de sus grandes aportes al área específica de la teoría de juegos). En particular, se asoció la entrega del Premio Nobel de ese año con la objeción a la guerra de Irak y el conflicto de armas nucleares en Corea del Norte.

De hecho, el comité del Premio Nobel en su anuncio señaló que “las guerras y otros conflictos son la principal fuente de la miseria humana. Una mínima cantidad de cooperación es un prerrequisito para una sociedad próspera.” Luego, continúa diciendo las razones por las cuales se les entregó el premio “por haber enriquecido nuestro entendimiento sobre el conflicto y la cooperación a través del análisis de teoría de juegos.”

El trabajo de Thomas Schelling involucra la aplicación de la teoría de juegos a un sinnúmero de problemas del mundo real, haciendo particular énfasis en problemas relacionados con las guerras. Examinó hasta qué punto ciertas acciones de los jugadores o países influenciarían el resultado del juego. Esto es, la elección de las estrategias puede afectar los resultados. Sus aplicaciones más famosas podrían incluir el despliegue de misiles en Alemania durante la Guerra Fría por parte

de la administración Reagan y las negociaciones con Gorbachev. El compromiso acerca de ese armamento podría haber resultado en un juego racional de cooperación por parte de Rusia.

Schelling enfatizó las diferencias entre compromisos “creíbles” y los que eran “sólo palabras.” Aunque no lo mencionó en sus trabajos, el concepto podría explicar una de las razones por las que la Mafia castiga las infidelidades en lugar de tan sólo hacer una llamada la atención. Para que un juego o negociación funcione, debe existir credibilidad. Debido a que la Mafia contratará a otros sicarios en el futuro, el castigo (muerte) para los miembros que fallan es una forma en la que se pueden establecer compromisos creíbles para evitar que otros se desvíen de las reglas. Si lo analizamos detenidamente, esto podría conllevar a que en el futuro haya menos muertes.

Veamos otro ejemplo. Asumamos por un momento que nuestro contrincante se ubica en una isla que nos separa mediante un puente. Atravesamos el puente y la batalla da inicio. Si el enemigo cree que puede forzar nuestra retirada, hará todo lo necesario por conseguirlo. Sin embargo, también podría quemar el puente. Eso cambiaría sus tácticas de ataque, porque se daría cuenta que tendríamos el compromiso de quedarnos en la batalla hasta que muriera el último guerrero, o simplemente aceptaríamos la derrota o ganaríamos la batalla.

Schelling también enfatizó la importancia de la interacción repetitiva que causa que ciertos contratos verbales se lleven a cabo. Esta es una de las razones por las que preferimos prestar dinero únicamente a nuestros amigos y no a alguien que tan sólo acabamos de conocer. Incluso algunas personas utilizan expresiones

---

<sup>10</sup>Véase Aumann (1959, 2006) y Schelling (2006).

---

como “yo confío en mi amigo,” pero lo que realmente están pensando es “mi amigo y yo nos volveremos a ver pronto, así que si no me paga, yo haré que él pague por mi almuerzo.” Con las personas que acabamos de conocer, una situación como la anterior no podría darse. Por lo tanto, la interacción repetitiva puede generar credibilidad y más cooperación. Finalmente, Schelling aplicó la teoría de juegos a situaciones relacionadas con espacios y segregaciones, lo que se conoce como el “modelo de Schelling.”

Por lo que respecta a Aumann, su trabajo fue relacionado con conceptos matemáticos aplicados al área de la teoría de juegos. Fue el primero en llevar a cabo un análisis formal y completo de los juegos que se conocen como infinitamente repetidos o de infinitas iteraciones. De hecho, sus investigaciones identificaron exactamente qué tipo de resultados pueden permanecer en el largo plazo en juegos que pertenecen a esta categoría. Para ello, Aumann señaló que los jugadores pueden actuar de manera diferente cuando el horizonte está muy lejano, en oposición a cuando está cerca.

En este tipo de juegos existe un concepto llamado “*folk theorem*,” que básicamente indica que los jugadores racionales deberían de cooperar incluso en juegos que no conllevan a la cooperación si éstos se jugaran una sola vez, pero que sí conllevan a la misma si es que las interacciones siguen y siguen. Esto hace sentido, ya que si las ganancias resultantes de la cooperación en un período de tiempo relativamente extenso son mayores que las ganancias que se obtendrían de romper la cooperación en el corto plazo, es mejor cooperar.

Por ejemplo, en el “dilema del prisionero,” si ambos jugadores cooperan no es

un equilibrio de Nash. El único equilibrio de Nash viene dado cuando ambos jugadores no cooperan. El “*folk theorem*” dice que en la versión infinitamente repetida del juego del prisionero, podría haber un equilibrio sostenible tal que ambos jugadores cooperan indefinidamente.

A finales de los años 60’s Aumann trabajó con otros autores en temas relacionados con la guerra. También trabajó sobre la matemática de los “equilibrios correlacionados,” que consiste en situaciones en donde las estrategias de un jugador están correlacionadas con las estrategias de otro jugador.

**2006:** *Edmund Phelps* (Universidad de Columbia)<sup>11</sup>

Edmund Phelps obtuvo su B.A. de Amherst College en 1955, y su Ph.D. de la Universidad de Yale en 1959. Ha sido profesor en Columbia desde 1982. El trabajo de Phelps ha ayudado a comprender los costos de oportunidad entre inflación y desempleo, así como también sus implicaciones en la política económica de los gobiernos y los bancos centrales. ¿Qué significa esto?

Comencemos estudiando un poco de historia. En 1958 A. W. H. Phillips tomó datos sobre inflación y desempleo en el Reino Unido y los dibujó en una gráfica. Luego conectó los puntos y encontró que una inflación más alta estaba acompañada de un desempleo más bajo, y viceversa. Las personas se entusiasmaron con estos resultados, ya que significaba que el banco central de cada país tenía la opción de conducir políticas que tendieran a bajar el desempleo y aceptar más inflación, o bien, políticas que aumentaran el desem-

---

<sup>11</sup>Véase Phelps (1967, 2007).



---

pleo y disminuyeran la inflación. ¿Hacía esto sentido?

Un desempleo más bajo conllevaría a que los trabajadores tuvieran más poder de negociación y, por lo tanto, a un incremento en los salarios. Es decir, un incremento de los precios de los productos de las empresas reflejaría el incremento de los costos laborales. Tan simple como eso.

Sin embargo, en los años 70's, si hubiéramos dibujado una gráfica de la inflación y el desempleo habríamos obtenido una gráfica con muchos puntos regados por todos lados. ¿Y quiénes predijeron que esto pasaría? Edmund Phelps y Milton Friedman, en 1967. Phelps analizó que las personas dentro de una economía no eran simples marionetas que podían ser manipuladas, sino que más bien eran agentes racionales. El creía que las expectativas de las personas acerca del futuro de la inflación afectaban a la inflación presente. De hecho, la inflación de hoy está influenciada no solamente por el desempleo (esa parte sí era correcta), sino que también por las expectativas acerca de la inflación futura.

Así pues, si las personas creen que la inflación será muy alta en el futuro, se ajustarán hoy mismo, independientemente de la tasa de desempleo y, consecuentemente, hoy mismo la inflación será más elevada. Esto ocurre debido a que los trabajadores pueden demandar salarios más altos hoy para poder anticipar el aumento de precios mañana. Esta retroalimentación puede tener efectos devastadores. Si la gente cree que la inflación en el futuro va a ser muy alta, la inflación actual incorporará estos temores y reaccionará inmediatamente, independiente del nivel de desempleo. Esta modelación de Phelps dio origen a la famosa “curva

de Phillips de expectativas aumentadas.”

Adicionalmente, Phelps fue uno de los primeros en incorporar fundamentos microeconómicos al campo de la macroeconomía, la cual carecía de dichos sustentos. También hizo interesantes investigaciones acerca del nivel óptimo de ahorro que debía tener la economía, postulando lo que se llegó a conocer como la “regla de oro del ahorro” (Phelps, 1961), y realizó algunos trabajos sobre la idea de salarios de eficiencia, la cual tomaría más fuerza a mediados de los años 80's. Phelps no creía que la política monetaria podía afectar la economía en el largo plazo. Debido a esto, era mejor tener reglas monetarias, como las que hoy conocemos como “metas de inflación.” Fue profesor de otros economistas distinguidos como Guillermo Calvo y John Taylor.

**2007:** *Leonid Hurwicz* (Universidad de Minnesota), *Eric S. Maskin* (Universidad de Harvard) y *Roger B. Myerson* (Universidad de Chicago)<sup>12</sup>

Hurwicz nació en Moscú, pero fue educado en Polonia. Maskin y Myerson obtuvieron sus doctorados en matemática aplicada en la Universidad de Harvard. Cuando el comité del Premio Nobel escribió acerca del porqué de la entrega de este reconocimiento a los autores indicó “por haber preparado los fundamentos de la teoría del diseño de mecanismos.”

Un típico trabajo de investigación sobre este tema comienza algo así: “*Existen  $N$  jugadores o agentes indexados por  $j$  en  $\{1, 2, \dots, N\}$  y un conjunto de elecciones sociales  $Y$  con un elemento genérico  $y$ . El*

---

<sup>12</sup>Véase Hurwicz (2008), Maskin (2008) y Myerson (2008). Leonid Hurwicz falleció el 24 de junio de 2008 a la edad de 90 años.

---

*agente j de tipo  $\alpha(j)$  ...*” La teoría del diseño de mecanismos es una disciplina muy teórica, que incorpora matemática y teoría de juegos. Además, pretende estudiar el diseño de sistemas y sus efectos, cuando los individuos con información privada acerca de sus preferencias participan dentro del sistema.

Por ejemplo, supongamos que existe una crisis de préstamos hipotecarios y un conjunto de bancos ha prestado dinero a una institución en particular que está cercana de colapsar. Esta bancarrota tendrá efectos negativos sobre todos los bancos, así que ahora estos bancos se reúnen y cada uno sabe cuánto podría perder si en realidad sucediera el colapso de la institución en problemas, pero únicamente se guardan la información para sí mismos. Esto es, el banco A sabe sus preferencias pero el banco B no lo sabe, y así sucesivamente. Ahora imaginemos que un moderador en la reunión les pregunta a estos bancos: ¿Cuánto estarían dispuestos a pagar para ayudar a esta institución que enfrenta problemas? Supongamos que el banco B estaría dispuesto a pagar Q10.00, pero no necesariamente quiere revelar este tipo de información y preferiría ahorrarse tanto como fuera posible, y que los otros pagaran más por rescatar al banco en problemas. Si todos hacen lo mismo, no existirá suficiente dinero para salvar a la institución en problemas y todos los bancos resultarán afectados. Por lo tanto, la teoría sobre el diseño de mecanismos haría las siguientes preguntas: ¿Existe un diseño de negociación entre los participantes capaz de producir resultados óptimos, en este caso, el de salvar a la institución en problemas? ¿Cómo sería ese mecanismo?

Hasta ahora estos mecanismos son sumamente teóricos y su aplicación al mundo real es aún limitada. Uno de los

campos en los que ha sido implementada, es en las áreas relacionadas con el diseño de subastas y los mecanismos de votaciones.

**2008:** *Paul Krugman* (Universidad de Princeton)<sup>13</sup>

Paul Krugman obtuvo su B.A. en la Universidad de Yale y su Ph.D. en MIT. También obtuvo la Medalla Clark en 1991. A Krugman le otorgaron el Premio Nobel por “su análisis de los patrones de comercio y distribución de la actividad económica.”

Antes de que se publicaran los trabajos de Paul Krugman, el fundamento principal acerca del comercio entre las naciones era la idea de la especialización y las ventajas comparativas. Es decir, el país A y el país B comercian entre sí debido a que la producción total puede ser mayor si A y B se especializan en lo que cada uno es relativamente mejor. Por ejemplo, si el país A tiene mejor clima para la producción de uvas y la elaboración de vino, y el país B tiene un clima más frío y tiene extensiones de tierra propicias para la crianza de ovejas, el país A debería de producir vino y el país B debería de producir lana y ambos se beneficiarían en el intercambio. Esta teoría es conocida como la de ventajas comparativas. En la actualidad, todavía sigue siendo un concepto importante para el estudio de patrones de comercio.

Algunas veces el país A y el país B tiene diferentes tipos de trabajadores calificados, por lo que el país con los trabajadores menos calificados exportará bienes

---

<sup>13</sup>Véase Dixit y Stiglitz (1977), Dixit y Norman (1980), Eaton y Kortum (2002) y Krugman (2009).

---

manufacturados, mientras que el país con mano de obra altamente calificada exportará *iPods*. En este tipo de estudios fueron pioneros Eli Heckscher y Bertil Ohlin, quienes señalaron que los países podían exportar los bienes para los cuales utilizaban factores de producción relativamente más baratos. No obstante, estas teorías no son capaces de explicar todas las relaciones comerciales que se dan en el mundo.

Mucho del comercio ocurre entre países industrializados que se dedican a la producción de bienes similares. Por ejemplo, Europa hace carros y los Estados Unidos también. Claro, existen algunas diferencias entre ambos tipos de automóviles, pero básicamente podemos considerarlos como bienes similares. A pesar de esto, dichos países siguen comerciando vehículos. Lo mismo pasa con el vino, en los Estados Unidos una familia puede comprar vinos de California, pero también encontrará en el supermercado una variedad considerable de vinos de Francia, Chile y Australia.

Esto llevó a Krugman (junto con A. Dixit, V. Norman y J. Eaton) a construir un nuevo modelo para explicar el comercio internacional. El primer trabajo de Krugman en esa área fue extremadamente simple. Sólo incorporó dos ideas. La primera estaba relacionada con que los productos se producían con economías de escala. La segunda señalaba que los consumidores preferían una variedad de productos. Krugman tomó una novedosa idea desarrollada por Dixit y Stiglitz, la cual permitía modelar este tipo de preferencias. Con estas dos ideas, Krugman pudo demostrar que el comercio podía ocurrir incluso si el país A y el país B tienen consumidores idénticos, tecnología idéntica y dotaciones idénticas de insumos de producción. Esto se debía a que existen

más personas y empresas que producen un mayor número de diferentes tipos de bienes, dados los supuestos de economías de escala y una preferencia por la variedad. Por lo tanto, se obtienen más bienes que en un mundo sin comercio.

Adicionalmente, Paul Krugman trabajó en áreas relacionadas con la geografía económica. Este campo intenta responder preguntas como ¿por qué la actividad económica de un país está distribuida cómo está? ¿Por qué se forman las ciudades de la manera que lo hacen? Sin embargo, estos modelos (como todos los modelos) tienen bondades y deficiencias. Unas de las bondades de dichos modelos es que son muy sencillos, relativamente fáciles de entender, y pueden explicar conceptos difíciles con pocos parámetros. Por otra parte, una de las deficiencias de tanta simplicidad es que dejan por un lado mucha de la realidad.

**2009:** *Oliver Williamson* (Universidad de California en Berkeley) y *Elinor Ostrom* (Universidad de Indiana)<sup>14</sup>

Williamson obtuvo su B.S. en el MIT y el Ph.D. en economía de la Universidad Carnegie Mellon. Por su parte, Ostrom obtuvo su B.A. y su Ph.D. en ciencia política de la Universidad de California en Los Angeles. El premio a Williamson fue otorgado por “su análisis sobre la gobernanza económica, especialmente sobre los límites de la empresa,” y a Ostrom por “su análisis sobre la gobernanza económica, especialmente acerca de los territorios en común o áreas comunes.”

Oliver Williamson se enfocó en un

---

<sup>14</sup>Véase Williamson (1971, 2010) y Ostrom (1990, 2010). Elinor Ostrom falleció el 12 de junio de 2012 a la edad de 78 años.

---

aspecto en particular de la gobernanza económica: ¿Por qué se integran verticalmente las empresas dentro de una industria, en lugar de operar como dos empresas separadas? Por ejemplo, si tenemos una compañía de llantas, ¿necesitamos también *poseer* la plantación de hule, o podemos simplemente comprarle el hule a dicha plantación? La integración vertical ocurre cuando una sola compañía maneja ambos procesos, y por tanto es dueña tanto de la fábrica de llantas como de la plantación de hule.

Williamson argumentaba que cuando los costos de transacción son elevados, es mejor integrar ambos procesos dentro de una sola empresa. Los costos de transacción pueden ser altos debido a la complejidad de las transacciones o bien cuando los insumos físicos y el recurso humano están fuertemente relacionados.

Estos estudios debilitaron la creencia de que las empresas grandes se integraban verticalmente con el fin de obtener poder monopólico. Muchos ejercicios empíricos acerca del papel de los costos de transacción en la integración vertical han resultado ser muy útiles para explicar las prácticas reales en las empresas.

Por su parte, Elinor Ostrom se enfocó en un área de la gobernanza económica relacionada con las áreas comunes. A manera de ilustración, pensemos en un estanque de peces dentro de una pequeña villa. Cada individuo tiene incentivos para pescar y buscar su beneficio propio. Sin embargo, eventualmente es posible que pueda arrasar con todos los peces y dejar a la villa sin ningún recurso.

Ostrom no elaboró ningún trabajo teórico formal. En cambio, hizo experimentos de laboratorio y estudios de campo en los cuales la pregunta que se hacía era

¿cuáles son las estructuras que llevan a un manejo exitoso de las áreas comunes? En el ejemplo anterior acerca de los peces en el estanque, la pregunta que Elinor Ostrom le interesaría contestar sería: ¿Qué lleva a un grupo de personas dentro de una villa a arrasar o reducir considerablemente los peces del estanque? ¿Qué medidas podrían implementarse para evitar dicha situación, y qué rol juegan el monitoreo y las sanciones?

**2010:** *Peter Diamond* (Instituto Tecnológico de Massachusetts), *Dale Morstensen* (Universidad Northwestern) y *Christopher Pissarides* (Escuela de Economía de Londres)<sup>15</sup>

El comité del Premio Nobel anunciaba el 11 de octubre de 2010 que se otorgaba el Premio Nobel de Economía a los tres profesores, Diamond, Morstensen y Pissarides, por “su análisis sobre el mercado laboral, desempleo y mercados laborales con fricciones de búsqueda.”

Todo mercado tiene dos partes, los compradores y los vendedores. Para que ambos se encuentren se necesita de una “búsqueda.” En la actualidad, la tasa de desempleo en muchos países es muy alta comparada con las tasas observadas en años anteriores. En una economía en donde el mercado laboral encuentra su equilibrio instantáneamente y el desempleo es muy alto, esperaríamos que las plazas vacantes se redujeran rápidamente o incluso fueran cero. Es decir, las empresas no estarían buscando a nadie para que trabajara para ellos. Pero eso no es lo que vemos en la actualidad, y de hecho no lo vemos nunca.

---

<sup>15</sup>Véase Diamond (1971, 2011), Morstensen (1982, 2011) y Pissarides (2011).

---

La razón es que los compradores y vendedores en el mercado laboral no se encuentran instantáneamente. La persona desempleada tiene que buscar empleo, y las empresas necesitadas de contratar empleados deberán buscar a las personas idóneas para las plazas vacantes. En cierto modo, es parecido a la búsqueda de una pareja cuando se tiene la intención de casarse.

De hecho, en economía existe la llamada “curva de Beveridge” (llamada así en honor al economista William Beveridge), la cual grafica la relación entre la tasa de vacantes (el número de puestos vacantes expresado como proporción de la fuerza laboral) y la tasa de desempleo. Como uno podría imaginar, cuando el desempleo es mayor, la tasa de vacantes es menor y viceversa. Sin embargo, en los últimos años esta relación se ha ido perdiendo. Es decir, las empresas indican que necesitan más empleados pero la tasa de desempleo aún es alta. Este tipo de fenómenos fueron estudiados por los economistas galardonados.

Diamond comenzó a estudiar este tipo de problemas en 1971 en un trabajo que preguntaba: ¿Existen costos asociados a la búsqueda de un producto? ¿Cómo afecta esta búsqueda a los precios de equilibrio? Sus primeros resultados concluyeron que estas situaciones llevaban a un precio de equilibrio no-competitivo, en lugar de uno competitivo. Posteriormente, expandió su trabajo demostrando que si los trabajadores no internalizaban las externalidades que imponían a los otros trabajadores como resultado de esta búsqueda, podría existir un espacio de maniobra para la intervención gubernamental.

Por su parte, Pissarides construyó un modelo bastante útil para analizar los

flujos del mercado laboral. Específicamente, modeló la relación entre la tasa de vacantes y la tasa de desempleo. En su modelo, un deterioro en la eficiencia del mercado laboral resultaría en un desplazamiento de la curva de Beveridge. Otra implicación de su modelo es que las altas compensaciones para los desempleados conllevan a una disminución en la creación de empleos y a más desempleo.

Finalmente, Mortensen también escribió sobre estos temas, pero relacionó su análisis con la curva de Phillips. Adicionalmente, escribió sobre la aplicación del concepto de búsqueda en temas relacionados con las parejas y el matrimonio. En un trabajo realizado por Mortensen en 1982, escribió: “Se pueden formar estructuras inestables cuando la búsqueda de una pareja requiere mucho tiempo, es costosa y es llevada a cabo bajo condiciones de incertidumbre, debido a que no es racional esperar indefinidamente por la pareja perfecta, y porque se requiere de experiencia en descubrir el valor de una pareja específica.”

**2011:** *Thomas Sargent* (Universidad de Nueva York) y *Christopher Sims* (Universidad de Princeton)<sup>16</sup>

Thomas Sargent obtuvo su B.A. de la Universidad de California en Berkeley y su Ph.D. en economía por la Universidad de Harvard. Por su parte, Christopher Sims obtuvo tanto su B.A. en matemáticas como su doctorado en economía por la Universidad de Harvard. Ambos economistas realizaron sus contribuciones más importantes mientras se desempeñaban como profesores en la Universidad de Minnesota. Según el comunicado del co-

---

<sup>16</sup>Véase Sargent (2012) y Sims (2012).

---

mité del Premio Nobel, ambos economistas se hicieron acreedores al reconocimiento por “su investigación empírica sobre las causas y efectos en la macroeconomía.”

El mundo económico real es muy complejo y depende de las acciones de los seres humanos. La situación es aún más complicada cuando se es un encargado de la política económica, ya que se necesita dar respuesta a preguntas como: ¿Cómo puede reducirse el desempleo? ¿Qué pasa si subimos o bajamos los impuestos? ¿Cuánto debería de bajar la tasa de interés para estimular la actividad económica? La razón por la que estas preguntas son muy difíciles de contestar es que la reacción de la actividad económica depende de la interacción de los agentes económicos y el sistema económico que se esté estudiando.

Ciertamente, durante la década de los setenta, los bancos centrales utilizaban modelos que los forzaban a asumir algunas relaciones entre variables independientes y otras variables para analizar los efectos de sus políticas sobre la actividad económica. Por ejemplo, la Reserva Federal de los Estados Unidos utilizaba un modelo llamado FRB-MIT que era extremadamente complejo por la cantidad de ecuaciones y supuestos que implicaba. Consecuentemente, las predicciones no eran muy confiables y las críticas cada vez eran más severas.

Al respecto, Sims propuso un método estadístico menos complicado para estimar cómo las variables macroeconómicas interactúan entre sí y cómo las acciones de política podrían afectar su comportamiento. Dicho método se conoce como VAR (*vector auto-regression*). El modelo no es perfecto, pero es simple y no requiere que el economista especifique la

causalidad entre variables, aunque sí pudiera hacerlo. Los modelos VAR han sido ampliamente utilizados en los últimos 30 años. Existen modelos más sofisticados que toman el VAR original como referencia, y los más conocidos son los VAR “estructurales” y los VAR “bayesianos.”

Sargent, por su parte, ha pasado su carrera académica estudiando las interrelaciones de las variables macroeconómicas e incorporando en sus modelos el rol de las expectativas. Es difícil resaltar una sola contribución de Sargent, pues ha creado una vasta colección de trabajos teóricos sobre la construcción de modelos matemáticos aplicados a la macroeconomía. De hecho, muchos cursos de macroeconomía a nivel de doctorado siguen utilizando su libro *Dynamic Macroeconomic Theory* (Sargent, 1987). (Este libro, dicho sea de paso, puede dejar al estudiante abrumado por la cantidad de matemáticas que contiene. Esto no debería de sorprender, pues cuando Sargent era profesor asistente en Minnesota, recibió muchos cursos de matemática a nivel de doctorado, la cual ha incorporado a sus estudios sobre la macroeconomía.)

**2012:** *Alvin Roth* (Universidad de Stanford) y *Lloyd Shapley* (Universidad de California en Los Angeles)<sup>17</sup>

El Premio Nobel de economía entregado en 15 de octubre de 2012, correspondió a Alvin Roth y Lloyd Shapley por “la teoría de asignaciones estables y la práctica del diseño de mercados.”

Shapley nació en Cambridge, Massachusetts, y sus contribuciones más impor-

---

<sup>17</sup>Véase Roth (2008, 2012), Gale y Shapley (1962) y Shapley (2012).

---

tantes las hizo mientras trabajaba en la Rand Corporation. Obtuvo su B.A. de Harvard y su doctorado en matemáticas de la Universidad de Princeton. Por su parte, Roth realizó la mayor parte de su trabajo en la Universidad de Pittsburgh y en Harvard. Obtuvo su B.A. de la Universidad de Columbia y su doctorado en investigación de operaciones por la Universidad de Stanford.

Uno de los problemas más difíciles con los que se enfrentan los economistas es cómo asignar recursos cuando no se puede utilizar el sistema de precios. Por ejemplo, cuando un hombre busca una esposa, ¿cómo puede garantizarse que los hombres encuentren a las mujeres que ellos prefieren, y viceversa? O cuando una persona necesita un riñón y existen donantes disponibles, ¿cómo podemos garantizar que ambas partes se contacten correctamente?

Al respecto, tanto Shapley como Roth ayudaron a diseñar soluciones a estos problemas. La idea del tipo de problemas a los que estos dos autores ayudaron a dar respuesta, fue introducida en un artículo elaborado por Shapley y David Gale en 1962 que hablaba sobre el mercado del matrimonio. La idea era la siguiente: Imaginemos una situación en donde existen 3 hombres y 3 mujeres. Cada hombre tiene un orden de preferencia de cada mujer. Por ejemplo, el hombre A podría gustarle más la mujer 1, luego la 2 y finalmente la 3. Asimismo, cada mujer también tiene su orden de preferencia para los hombres. Existe un total de 6 posibles matrimonios. Algunos serán óptimos, otros no. Los autores se preguntaron si existe un sistema que asegure un resultado óptimo y estable, es decir, que ninguna pareja quisiera cambiar de pareja al final. Ciertamente, dicho mecanismo era posible. En la primera vuelta, a cada

hombre se le proponía a su mujer preferida. Las mujeres se quedaban con su mejor oferta, es decir al que tenían mejor calificado en su lista, y rechazaban el resto. Cada mujer no aceptaba todavía su oferta, sino que la mantenía en su lista de espera. En la segunda vuelta, todos los hombres que fueron rechazados se les proponían a sus segundas opciones. Y este patrón continuaba hasta que cada uno tuviera una pareja. Este resultado final era óptimo y estable.

### III. ¿Quiénes son los economistas más influyentes de la última década?<sup>18</sup>

Para poder tener una idea de la opinión actual del gremio de economistas a nivel mundial, he tomado como referencia la encuesta de opinión elaborada por la revista británica *The Economist* y cuyos resultados fueron difundidos en su blog *Free Exchange* el 1 de febrero de 2011. En ella se pidió a un grupo de reconocidos expertos su opinión sobre quiénes creían ellos que eran los economistas más influyentes de los últimos diez años. A su vez, el panel opinó sobre cuáles consideraban que eran los economistas que más estaban contribuyendo al análisis económico después de la crisis económica y financiera mundial de los últimos años.

Los siguientes fueron algunos de los puntos de vista en común entre las opiniones vertidas por los economistas entrevistados: (i) la idea de que la humildad y el enfoque más amplio en el estudio de la economía ha sido recompensado, (ii) la persistente influencia de los padres fundadores de la economía en el pensamiento de los economistas actuales, y (iii) la percepción de la economía como un es-

---

<sup>18</sup>Véase <http://www.economist.com/blogs/freeexchange/2011/02/economics>.

---

pacio ampliamente abierto, en particular, después de la reciente crisis.

Cuando se les preguntó: ¿Qué economista fue el más influyente en la última década? los panelistas respondieron con Ben Bernanke (siete nominaciones), seguido por John Maynard Keynes (cuatro), Jeffrey Sachs, Hyman Minsky y Paul Krugman (tres cada uno), y Adam Smith, Robert Lucas, Joseph Stiglitz, Friedrich Hayek y Alan Greenspan (cada uno con dos). Los siguientes 26 economistas tuvieron una nominación cada uno: Richard Thaler, Robert Shiller, Andrei Schleifer, David Laibson, Daron Acemoglu, Barry Eichengreen, Ronald Coase, Ernst Fehr, Esther Duflo, Abhijit Banerjee, Manmohan Singh, Irving Fisher, John Taylor, Larry Summers, Kenneth Arrow, Robert Solow, George Akerlof, Martin Feldstein, Nouriel Roubini, Charles Goodhart, Ricardo Caballero, Amartya Sen, Tyler Cowen, Steven Levitt, Deidre McCloskey y Milton Friedman.

La segunda pregunta fue: ¿Qué economistas aportan las ideas más importantes en el mundo de la post-crisis? Con cuatro nominaciones el líder fue Raghuram Rajan. Lo siguieron Robert Shiller y Kenneth Rogoff (cada uno con tres votos), Barry Eichengreen y Nouriel Roubini tuvieron dos cada uno, y los siguientes 13 economistas obtuvieron una nominación: John Maynard Keynes, Paul Krugman, Friedrich Hayek, John Taylor, Kenneth Arrow, Viral Acharya, Carmen Reinhart, William White, Willem Buiter, Charles Calomiris, Gary Gorton, Olivier Blanchard y Douglas Diamond.

#### IV. Observaciones finales.

A manera de síntesis, el trabajo de los académicos que recibieron el Premio Nobel de Economía a lo largo de la última década podría ser agrupado en cuatro grandes áreas. La primera abarca las ramas de la “economía conductual” (*behavioral economics*) y la de la “economía experimental.” Ambos son campos muy cercanos que aplican la investigación científica en las tendencias cognitivas, emocionales y sociales de los individuos, para una mejor comprensión de la toma de decisiones económicas. Una característica que las diferencia es que la economía experimental aplica métodos experimentales al estudio de teorías y problemas económicos, así como al análisis de diferentes arreglos institucionales. Por su parte, la economía conductual utiliza más la psicología y depende en gran medida de los estudios y observaciones de campo.

La segunda gran rama abarca el área de la microeconomía. En particular, en esta rama encontramos contribuciones sobre la teoría de juegos y el diseño de mecanismos. La teoría de juegos es un área de la matemática aplicada que utiliza modelos para estudiar interacciones en estructuras formalizadas de incentivos (los llamados “juegos”) y llevar a cabo procesos de decisión. Por su parte, el diseño de mecanismos es un sub-campo de la teoría de juegos. Es el arte de diseñar las reglas de un juego para llegar a un resultado específico. Se realiza estableciendo una estructura en la que cada jugador tiene incentivos para comportarse como el diseñador pretende. En este caso se dice que el juego se ha diseñado para el resultado deseado. La fuerza del resultado depende del concepto de solución usado en el juego.



---

Una tercera área incluye contribuciones a la macroeconomía. En esta década se reconocieron las contribuciones específicas en el área de política monetaria, desempleo y economía internacional. Aquí destacan las contribuciones sobre el concepto de la curva de Phillips aumentada, la inconsistencia inter-temporal, los modelos de búsqueda para analizar el desempleo y, finalmente, los estudios sobre comercio internacional y la geografía económica.

Las contribuciones al área de la econometría también tuvieron su reconocimiento. En particular, destacan las aplicaciones econométricas a la microeconomía y las metodologías para trabajar con series de tiempo.

Finalmente, aunque difíciles de clasificar dentro de las cuatro grandes áreas mencionadas, cabe mencionar también el reconocimiento a los estudios de Ostrom y Williamson sobre la gobernanza económica en las empresas y en el manejo de recursos comunales.

En lo que respecta a los economistas más influyentes, podemos decir que en algunas décadas fue muy fácil distinguir al economista más destacado o más influyente. Por ejemplo, en los años 30's fue John Maynard Keynes, en los 60's Paul Samuelson, y en los 70's Milton Friedman. Todos claros vencedores. En la actualidad, el desarrollo tecnológico y el avance de los medios de comunicación para conocer el trabajo de las nuevas mentes brillantes, hace cada día más difícil declarar a un único y claro ganador. Sin embargo, toda esta clasificación puede ser relativamente subjetiva. Lo importante, para un economista moderno, es conocer los trabajos de los economistas que han hecho historia y estar al tanto de las contribuciones de los que están empezando a escribirla.

## REFERENCIAS

- Akerlof, George. 1970. "The Market for 'Lemons': Quality Uncertainty and the Market Mechanism," *Quarterly Journal of Economics*, 84 (3): 488-500.
- Akerlof, George. 2002. "Behavioral Macroeconomics and Macroeconomic Behavior," *American Economic Review*, 92 (3): 411-33.
- Allais, Maurice. 1953. "Le Comportement de l'Homme Rationnel devant le Risque: Critique des Postulats et Axiomes de l'École Américaine," *Econometrica*, 21 (4): 503-46.
- Aumann, Robert. 1959. "Acceptable Points in General Cooperative  $n$ -Person Games," en A. W. Tucker y R. D. Luce (eds.), *Contributions to the Theory of Games*, vol. IV, pp. 287-324. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Aumann, Robert. 2006. "War and Peace," *Proceedings of the National Academy of Sciences (USA)*, 103 (46): 17075-78.
- Diamond, Peter. 1971. "A Model of Price Adjustment," *Journal of Economic Theory*, 3 (2): 156-68.
- Diamond, Peter. 2011. "Unemployment, Vacancies, Wages," *American Economic Review*, 101 (4): 1045-72.
- Dixit, A. K. y J. Stiglitz. 1977. "Monopolistic Competition and Optimum Product Diversity," *American Economic Review*, 67 (3): 297-308.
- Dixit, A. K. y V. Norman. 1980. *Theory of International Trade: A Dual, General Equilibrium Approach*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Eaton, J. y S. Kortum. 2002. "Technology, Geography, and Trade," *Econometrica*, 70 (5): 1741-79.

- 
- Engle, Robert. 1982. "Autoregressive Conditional Heteroskedasticity with Estimates of the Variance of United Kingdom Inflation," *Econometrica*, 50 (4): 987-1008.
- Engle, Robert. 2004. "Risk and Volatility: Econometric Models and Financial Practice," *American Economic Review*, 94 (3): 405-20.
- Gale, D. y L. S. Shapley. 1962. "College Admissions and the Stability of Marriage," *American Mathematical Monthly*, 69 (1): 9-15.
- Granger, Clive. 2004. "Time Series Analysis, Cointegration, and Applications," *American Economic Review*, 94 (3): 421-25.
- Heckman, James. 1974. "Shadow Prices, Market Wages and Labor Supply," *Econometrica*, 42 (4): 679-94.
- Heckman, James. 1980. "Sample Selection Bias as a Specification Error with an Application to the Estimation of Labor Supply Functions," en James Smith (ed.), *Female Labor Supply: Theory and Estimation*, pp. 206-48. Princeton: Princeton University Press.
- Heckman, James. 2001. "Micro Data, Heterogeneity, and the Evaluation of Public Policy: Nobel Lecture," *Journal of Political Economy*, 109 (4): 673-748.
- Hurwicz, Leonid. 2008. "But Who Will Guard the Guardians?" *American Economic Review*, 98 (3): 577-85.
- Kahneman, Daniel. 2003. "Maps of Bounded Rationality: Psychology for Behavioral Economics," *American Economic Review*, 93 (5): 1449-75.
- Kahneman, Daniel y A. Tversky. 1979. "Prospect Theory: An Analysis of Decision under Risk," *Econometrica*, 47 (2): 263-91.
- Krugman, Paul. 2009. "The Increasing Returns Revolution in Trade and Geography," *American Economic Review*, 99 (3): 561-71.
- Kydland, Finn E. 2006. "Quantitative Aggregate Economics," *American Economic Review*, 96 (5): 1373-83.
- Kydland, Finn E. y Edward C. Prescott. 1977. "Rules Rather than Discretion: The Time Inconsistency of Optimal Plans," *Journal of Political Economy*, 85 (2): 473-91.
- Maskin, Eric. 2008. "Mechanism Design: How to Implement Social Goals," *American Economic Review*, 98 (3): 567-76.
- McFadden, Daniel. 1974. "Conditional Logit Analysis of Qualitative Choice Behavior," en Paul Zarembka (ed.), *Frontiers in Econometrics*, pp. 105-42. New York: Academic Press.
- McFadden, Daniel. 2001. "Economic Choices," *American Economic Review*, 91 (3): 351-78.
- Mortensen, Dale. 1982. "The Matching Process as a Noncooperative Bargaining Game," en John J. McCall (ed.), *The Economics of Information and Uncertainty*, pp. 233-58. Chicago: University of Chicago Press.
- Mortensen, Dale. 2011. "Markets with Search Friction and the DMP Model," *American Economic Review*, 101 (4): 1073-91.
- Myerson, Roger. 2008. "Perspectives on Mechanism Design in Economic Theory," *American Economic Review*, 98 (3): 586-603.
- Ostrom, Elinor. 1990. *Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ostrom, Elinor. 2010. "Beyond Markets and States: Polycentric Governance of Complex Economic Systems," *American Eco-*
-

- 
- conomic Review*, 100 (3): 641-72.
- Phelps, Edmund. 1961. "The Golden Rule of Accumulation: A Fable for Growthmen," *American Economic Review*, 51 (4): 638-43.
- Phelps, Edmund. 1967. "Inflation Expectations and Optimal Unemployment over Time," *Economica*, 34 (135): 254-81.
- Phelps, Edmund. 2007. "Macroeconomics for a Modern Economy," *American Economic Review*, 97 (3): 543-61.
- Pissarides, Christopher. 2011. "Equilibrium in the Labor Market with Search Frictions," *American Economic Review*, 101 (4): 1092-1105.
- Prescott, Edward. 2006. "Nobel Lecture: The Transformation of Macroeconomic Policy and Research," *Journal of Political Economy*, 114 (2): 203-35.
- Roth, Alvin. 2008. "What Have We Learned From Market Design?" *Economic Journal*, 118 (527): 285-310.
- Roth, Alvin. 2012. "Nobel Lecture: The Theory and Practice of Market Design" (conferencia inédita, Estocolmo, 8 de diciembre, 2012).
- Sargent, Thomas. 1987. *Dynamic Macroeconomic Theory*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Sargent, Thomas. 2012. "Nobel Lecture: United States Then, Europe Now," *Journal of Political Economy*, 120 (1): 1-40.
- Schelling, Thomas. 2006. "An Astonishing Sixty Years: The Legacy of Hiroshima," *American Economic Review*, 96 (4): 929-37.
- Shapiro, C. y J. E. Stiglitz. 1984. "Equilibrium Unemployment as a Worker Discipline Device," *American Economic Review*, 74 (3): 433-44.
- Shapley, Lloyd. 2012. "Assignment Games: The Mathematics of Matching" (conferencia inédita, Estocolmo, 8 de diciembre, 2012).
- Sims, Christopher. 2012. "Statistical Modeling of Monetary Policy and its Effects," *American Economic Review*, 102 (4): 1187-1205.
- Smith, Vernon. 1998. "Distinguished Guest Lecture: The Two Faces of Adam Smith," *Southern Economic Journal*, 65 (1): 1-19.
- Smith, Vernon. 2002. "Constructivist and Ecological Rationality in Economics," *American Economic Review*, 93 (3): 465-508.
- Spence, Michael. 1974. *Market Signaling: Informational Transfer in Hiring and Related Screening Processes*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Spence, Michael. 2002. "Signaling in Retrospect and the Informational Structure of Markets," *American Economic Review*, 92 (3): 434-59.
- Stiglitz, Joseph. 1979. "Equilibrium in Product Markets with Imperfect Information," *American Economic Review*, 69 (2): 339-45.
- Stiglitz, Joseph. 2002. "Information and the Change in the Paradigm in Economics," *American Economic Review*, 92 (3): 460-501.
- The Economist. *Free Exchange Blog* (<http://www.economist.com/blogs/freeexchange/2011/02/economics>). Consultado en febrero de 2011.
- Williamson, Oliver. 1971. "The Vertical Integration of Production: Market Failure Considerations," *American Economic Review*, 61(2): 112-23.
- Williamson, Oliver. 2010. "Transaction Cost Economics: The Natural Progression," *American Economic Review*, 100 (3): 673-90.