

---

**Lisbeth Castillo B.**

## Un Acercamiento Epistemológico a los Diferentes Métodos en Economía

Quisiera iniciar mis anotaciones con una pregunta epistemológica fundamental que se han planteado por mucho tiempo tanto científicos de las ciencias naturales como aquellos llamados investigadores literarios: ¿Puede clasificarse a la economía como ciencia? Y si es así, ¿debería recibir el mismo tratamiento que las ciencias naturales? El asunto aquí, como vemos, es de carácter metodológico y en esta nota examinaremos en forma comparativa las distintas visiones epistemológicas de los autores que veremos a continuación. Lo haremos respondiendo a ciertas preguntas que permitirán al lector dilucidar sus propias conclusiones.

*¿Qué quería decir John Stuart Mill cuando decía que la economía es una ciencia a priori?*

En *Some Unsettled Questions of Political Economy*, Mill trata de diferenciar y definir qué son las ciencias físicas y lo que él llamaría las ciencias morales:

These are, *physical science*, and *moral* or *psychological science* ... the difference between these two departments of our knowledge does not reside in the subject-matter with which they are conversant ...

Lisbeth Castillo, graduada de la Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Francisco Marroquín, es Profesora Auxiliar de Proceso Económico en el Centro Henry Hazlitt, y actualmente está realizando estudios de Maestría en Economía en esta misma Universidad.

namely, the one with the human mind, the other with all things whatever except the mind.<sup>1</sup>

Más adelante expone una breve definición de Economía Política: “*The science relating to the moral or psychological laws of the production and distribution of wealth.*”<sup>2</sup>

Aquí contemplamos claramente que Mill sostuvo que la economía política era una ciencia que involucraba la mente humana con sus correspondientes deseos, mismos que giran en un campo muy complejo, muy cambiante, totalmente dinámico y que involucra un sinnúmero de variables, a las que no puede aplicarse la misma metodología que utilizan las ciencias físicas, es decir, mediante contrastación o experimentación.

Entonces, ¿cuál es el método correcto? Mill nos responde:

... the method *a priori* in Political Economy ... is the only certain or scientific mode of investigation, and that the *a posteriori* method, or that of specific experience, as a means of arriving at truth, is inapplicable to these subjects ....<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup>John Stuart Mill, *Some Unsettled Questions of Political Economy* (Batoche Books, 2000), p. 92.

<sup>2</sup>*Ibid.*, p. 94 (las cursivas son mías).

<sup>3</sup>*Ibid.*, p. 107.

---

De esta forma podemos analizar claramente que este método es el único que se ajusta a la naturaleza de la acción humana, la cual, entonces, partirá de supuestos *a priori* que no necesitan evidencia, para poder deducir correctamente conclusiones como el mismo Mill diría: tan verdaderas como aquellas abstraídas de la matemática, campo de las ciencias físicas.<sup>4</sup>

### ***¿Qué diferencia hay entre el a priori de J. S. Mill y el de Ludwig von Mises?***

Es de vital importancia abordar la concepción metodológica de las ciencias sociales de J. S. Mill, puesto que con él, J. E. Cairnes y J. B. Say, podríamos decir, se cambió el matiz epistemológico sobre la ciencia económica que llevaba la línea de los economistas clásicos.<sup>5</sup> Y como vimos anteriormente, Mill concibió el apriorismo como el único método para abordar las ciencias morales, entre éstas, la economía.

A través del tratado de economía *La Acción Humana*, Mises concibió a la “praxeología” como la ciencia de la acción humana. Esta concepción formalizó sistemáticamente el método de la economía, definiendo la praxeología como una “ciencia teórica y sistemática de la acción humana.”<sup>6</sup> Esta, así como la lógica y la matemática, poseen un carácter formalmente apriorístico. Sobre esto Mises afirmó: “But the problem of the a priori (...) refers to the essential and necessary

---

<sup>4</sup>*Ibid.*, p. 105.

<sup>5</sup>J. C. Cachanosky, “La Ciencia Económica vs. la Economía Matemática (I),” *Libertas*, 3 (Octubre 1985), p. 21.

<sup>6</sup>Ludwig von Mises, *Human Action* (San Francisco: Fox & Wilkes, 1996), 4<sup>th</sup> rev. ed., p. 56.

character of the logical structure of the human mind.”<sup>7</sup>

Así vemos cómo es que Mises concibe entonces a la economía, así como a otras ciencias de la acción humana con un carácter apriorístico, porque sus proposiciones no son derivadas de la experiencia y no pueden estar sujetas a verificación o falseación.<sup>8</sup> De esta forma el razonamiento apriorístico (propio de la economía) es conceptualmente deductivo (apriorístico-deductivo) y sus implicaciones son lógicamente derivadas de las premisas.<sup>9</sup>

Claramente vemos entonces que J. S. Mill desde mediados del siglo XIX ya tenía una postura clara acerca del apriorismo metodológico de la economía política, como la llamaba él, y que luego años más tarde uno de los mayores exponentes de la escuela austriaca amplió, mediante la praxeología, su carácter apriorista-deductivo.

### ***¿Cuál es la posición metodológica de Milton Friedman?***

Podemos iniciar diciendo que Friedman concibió a la economía como una ciencia positiva, distinguiéndola de cualquier posición ética o de juicios normativos.<sup>10</sup>

---

<sup>7</sup>*Ibid.*, p. 58.

<sup>8</sup>*Ibid.*, p. 56.

<sup>9</sup>*Ibid.*, p. 62.

<sup>10</sup>M. Friedman, “The Methodology of Positive Economics,” en *Essays in Positive Economics* (Chicago: University of Chicago Press, 1953), pp. 3-16, 30-43. Este ensayo se podría decir que es el segundo trabajo académico más conocido de Milton Friedman, después de *A Monetary History of the United States 1867-1960* (1963), y podemos agregar que se le ha referido como

---

Menciona que ésta tiene como objeto proporcionar un sistema de generalizaciones que pueda usarse para hacer predicciones correctas sobre las consecuencias de cualquier cambio en las circunstancias.<sup>11</sup> Asimismo, también la define como una ciencia “objetiva” teniendo el mismo sentido que tendrían cualquiera de las ciencias físicas. A este respecto de “objetividad” de la economía aclaró que aunque la economía trate con las relaciones de los agentes económicos, surgen ciertas dificultades especiales al pretender lograr objetividad, pero que esto no representaba un problema fundamental entre ambos grupos de ciencias.

Sin embargo el *scope* principal de Friedman era darle a la predicción un carácter sistemático formal positivo para avanzar en términos de política económica, de ahí que resaltara la íntima relación

---

el ensayo más citado en metodología de la economía y posiblemente en metodología de las ciencias sociales en general (Lanny Ebenstein, *Milton Friedman: A Biography* [Palgrave Macmillan, 2007], p. 63). Este importantísimo escrito hace al inicio referencia a John Neville Keynes (padre de John Maynard Keynes) quien distinguió entre economía positiva y normativa. La primera se refiere a lo que es y la segunda a lo que debe ser. Más adelante, Friedman lo cita textualmente con esta declaración: “... confusion between them is common and has been the source of many mischievous errors,” de ahí la importancia de reconocer la existencia de la economía positiva (“a distinct positive science of political economy”) (J. Neville Keynes, *The Scope and Method of Political Economy* [1891], citado por Friedman, *op. cit.*, p. 3). Esto le permite a Friedman iniciar su propia investigación epistemológica sobre la naturaleza de la economía positiva.

<sup>11</sup>*Ibid.*, p. 4.

que poseen ambas (economía positiva y economía normativa).

Ahora bien, él caracteriza la importancia de la simplicidad y de lo fértil<sup>12</sup> que deben ser los criterios para la elección entre hipótesis alternativas para dar cabida a teorías que tengan un poder más amplio en predicción y para expandir horizontes adicionales a futuras investigaciones. Podríamos decir, entonces que éste es básicamente el enfoque metodológico de la economía de Friedman, uno sumamente empirista que aunque reconoce que la economía es campo de las ciencias sociales, debe poseer un carácter predictivo capaz de ser aplicado en política económica. A este respecto, me gustaría resaltar la importancia que Friedman le confiere al positivismo en el campo económico citando lo siguiente:

Por otro lado, la Economía Normativa y el arte de la economía no pueden ser independientes de la Economía Positiva. Cualquier conclusión política se basa necesariamente sobre una predicción acerca de las consecuencias de hacer una cosa en lugar de otra, predicción que debe estar basada – implícita o explícitamente – en la Economía Positiva.<sup>13</sup>

***En términos metodológicos, ¿cuáles son los principales puntos de Hayek en su artículo “The Use of Knowledge in Society”?***<sup>14</sup>

---

<sup>12</sup>*Ibid.*, p. 10.

<sup>13</sup>*Ibid.*, p. 5.

<sup>14</sup>Hayek mediante el ensayo “El uso del conocimiento en la sociedad” concibió la importancia de la naturaleza y de las funciones del sistema de precios y cómo éste tiene un influjo poderoso en la transmisión y utilización del conocimiento. También criticó la concepción que algunos economistas como

---

Inicialmente Hayek introduce su análisis con el principal problema del proceso económico: ¿Cómo debe lograrse la mejor asignación de los recursos escasos entre usos alternativos por los miembros de la sociedad? Dicho problema ha originado diferentes debates sobre teoría y política económica la cual ha tenido su origen común en una mala interpretación de la naturaleza del problema económico. El problema de la política económica entonces está, menciona Hayek, en determinar cuál es la mejor forma de utilizar el conocimiento inicialmente disperso entre todos los individuos.<sup>15</sup> Hayek menciona que existe un tipo de conocimiento de las circunstancias particulares de tiempo y lugar.<sup>16</sup> Este conocimiento está disperso o atomizado en la sociedad, y es de suma importancia porque permite el cálculo económico (lógica pura de la elección). Entonces, para Hayek ¿cuál será el sistema que hace concentrar todo este conocimiento en información útil?

El sistema de precios. Éste condensa toda la información pertinente de medios y fines, facilita el intercambio y por ende hace cada vez más posible y próspera la división de trabajo la cual podríamos decir es la piedra angular del proceso económico de mercado. Cabe mencionar que el sistema de precios no es producto del diseño de nadie, sino que ha sido un elemento que ha evolucionado para permitir que las economías vayan desarrollándose.

En este sentido, vemos que Hayek puntualiza que el conocimiento atomiza-

---

Joseph Schumpeter hacen de la economía, queriéndole dar un matiz positivista.

<sup>15</sup>F. A. Hayek, "The Use of Knowledge in Society," *American Economic Review*, 35 (Sept 1945): 519-30.

<sup>16</sup>*Ibid.*, p. 521.

do, propio de las sociedades, es el que caracteriza a las economías y que el campo del conocimiento científico, aunque puede ser útil, no nos brinda más que datos obtenidos de manera objetiva. Esta posición positivista de la economía es la que resaltó Schumpeter y que Hayek posteriormente critica, advirtiendo que se comete un grave error al querer formular modelos matemáticos de competencia perfecta, que aunque cumplan una función analíticamente útil, no proveen soluciones prácticas como lo hará el terreno del sistema de precios.

### *¿Por qué Paul Samuelson defiende el uso de las matemáticas en economía?*

Quisiera iniciar mi acercamiento a Samuelson, citando lo que inicialmente escribió en un artículo titulado "Economic Theory and Mathematics: An Appraisal":

Every science is based squarely on induction—on observation of empirical facts. This is true even of the very imperfect sciences ... of meteorology, of medicine, of economics, of biology and of a number of other fields that have achieved only *modest success* in their study of reality.<sup>17</sup>

Asimismo afirma: "Literary statement ... has its complete equivalent in the symbolism of mathematical logic."<sup>18</sup>

Cité estos dos textos para recalcar de manera contundente la posición metodológica de Samuelson y que puede resumirse así: mediante la prosa es imposible conseguir el rigor que tienen las matemáticas. Ahora bien, para evidenciar la natu-

---

<sup>17</sup>Paul A. Samuelson, "Economic Theory and Mathematics: An Appraisal," *American Economic Review*, 42 (May 1952), p. 57 (las cursivas son mías).

<sup>18</sup>*Ibid.*, p. 58.

---

raleza de la prosa (que más tarde adjetiva de inferior) frente a la matemática, hace mención de un comentario que le hizo un eminente economista matemático:

Euler's theorem is absolutely basic to the simplest neoclassical theory of imputation. Yet without mathematics, you simply cannot give a rigorous proof of Euler's Theorem.<sup>19</sup>

Podemos inferir, entonces, que para Samuelson la existencia de las matemáticas y el rigor que éstas suministran son imprescindibles para cualquier ciencia, incluyendo la economía, y que el científico social no posee ningún problema metodológico diferente al que enfrenta cualquier otro científico de disciplinas positivas.<sup>20</sup>

Recordemos que en 1871, Carl Menger, Leon Walras y William Stanley Jevons protagonizaron lo que se conoce como la Revolución Marginalista. Los tres autores sugirieron una nueva forma de abordar la teoría del valor. Sin embargo, estos enfoques fueron sistemáticamente concebidos de manera independiente. Carl Menger utilizando la prosa mientras que Walras y Jevons una matemática empirista a través de modelos matemáticos de equilibrio. Carl Menger influenciaría directamente a la Escuela Austriaca de Economía (Ludwig von Mises, F. A. Hayek). Por su parte, con su economía matemática, Walras y Jevons darían inicio formal al movimiento neoclásico que influiría tanto a Paul Samuelson como a John Hicks. Aquí podría decirse que se marcó el inicio del debate metodológico de la economía como ciencia.

---

<sup>19</sup>*Ibid.*, p. 59.

<sup>20</sup>*Ibid.*, p. 61.

### *¿Qué reflexiones se pueden hacer sobre el uso de la matemática en economía?*

Dadas las anteriores consideraciones de Paul Samuelson sobre el uso de las matemáticas en la economía y la rigurosidad que, según él, éstas brindan a cualquier clase de ciencia, sería importante analizar a qué es lo que apunta una teoría para luego dilucidar qué método debe utilizar para brindar conclusiones útiles aplicables a la realidad.

Debemos iniciar nuestro análisis definiendo lo que es una teoría. A este respecto se ha dicho: “Una teoría podría considerarse como buena cuando los sucesos ocurren de acuerdo con la relación que ella establece. Por el contrario, la teoría es mala cuando pierde carácter explicativo, o sea, cuando los sucesos ocurren de manera diferente de la prevista por la teoría.”<sup>21</sup> Si esta no tiene un poder explicativo de la realidad podría considerarse inútil. A este respecto, Mises declara:

Ningún experimento de laboratorio puede realizarse con el campo de la acción humana (economía) porque la experiencia con la que tiene que lidiar la acción humana es siempre con fenómenos complejos.<sup>22</sup>

Asimismo Hayek apuntó:

Cualquier enfoque, tal como el de gran parte de la economía matemática, con sus ecuaciones simultáneas [y aquí seguramente se refería al modelo de competencia perfecta Walrasiano], que efectivamente parte del supuesto de que el *conocimiento* de las personas corresponde a

---

<sup>21</sup>Cachanosky, “La Ciencia Económica vs. la Economía Matemática,” p. 13.

<sup>22</sup>Mises, *Human Action*, p. 55.

---

los *hechos* objetivos de la situación, deja sistemáticamente afuera nuestra principal tarea.<sup>23</sup>

Con estas dos aseveraciones de nuestros autores y con la definición de una buena teoría podemos claramente ver que el modelo matemático de competencia perfecta que tanto ha influido a la economía neoclásica (y por ende a la economía *mainstream*) no puede explicar los fenómenos complejos del mercado puesto que se aleja de la realidad. Sus supuestos son inaplicables.

### ***¿Qué similitudes o diferencias hay entre las predicciones en economía y en física?***

A este respecto ya hemos apuntado sobre el papel de las predicciones en el campo económico y en el campo físico. Milton Friedman fue uno de los defensores del papel metodológico positivo de la economía y el carácter importante que tienen las predicciones efectivas para su aplicación en el campo de política económica. Ahora bien, valdría la pena diferenciar las predicciones en economía versus las físicas.

Para llegar a conclusiones válidas en el campo de las ciencias físicas o naturales es necesario establecer hipótesis (las cuales poseen un carácter probable), y mediante contrastación se escoge entre hipótesis alternativas. Sin embargo, cabe preguntarse: ¿por qué debemos contrastarlas? Porque en los fenómenos de la naturaleza existe regularidad, es decir, la relación entre las variables es de carácter determinista.<sup>24</sup>

---

<sup>23</sup>Hayek, "The Use of Knowledge in Society," p. 530.

<sup>24</sup>Ludwig von Mises, citado por Cachanosky,

Por otro lado, con respecto a las ciencias sociales, éstas tienen como objeto de estudio a individuos poseedores de la facultad de raciocinio y por ende capaces de elegir entre diferentes alternativas y de actuar para poder alcanzar determinados fines. Notemos que el actuar de los hombres no es repetitivo, es indeterminado, mientras que las variables de las ciencias naturales se caracterizan por ser deterministas. Entre el determinismo y el indeterminismo podría decirse que aparece la diferencia entre las ciencias naturales y las ciencias sociales. Aprender esta diferencia es crucial para evitar caer en la trampa de creer que las predicciones económicas han fracasado por ser la economía un campo de estudio primitivo, como afirmaría G. J. Stigler.

### ***¿En qué se basan las predicciones empresariales?***

A este respecto podríamos indicar que la predicción empresarial es la actividad que trata de anticipar y cuantificar aquellas acciones individuales que se traducen en precios.<sup>25</sup> Estas no se encuentran en el campo de las ciencias naturales por los motivos anteriormente expuestos; más bien, las predicciones empresariales tienen cierto grado de arte, al basarse en juicios subjetivos de relevancia.<sup>26</sup> Asimismo, podemos agregar:

El carácter indeterminado de las acciones es lo que hace imposible una modelización racional de las expectativas, y por lo tanto de las acciones. Cualquier modelización de expectativas es necesariamente arbitraria, se basa en apreciaciones subje-

---

*op. cit.*, p. 17.

<sup>25</sup>Cachanosky, *op. cit.*, p. 26.

<sup>26</sup>*Ibid.*, p. 26.

---

tivas que reciben el nombre de “comprensión”.<sup>27</sup>

Mises aduce que es la “comprensión” el único método apropiado para tratar con la incertidumbre de las condiciones futuras. Esta comprensión se refiere a la utilización que realizan día con día los agentes económicos del sistema de precios. De nuevo vemos que con éste, es posible anticipar información valiosa que no tendríamos si no existiera un sistema tan eficiente para la asignación de recursos. Por tanto, es mediante precios presentes y precios esperados que el empresario puede descubrir mercados sub-valorados para poder obtener ganancias empresariales (I. Kirzner).

### ***¿Qué utilidad tiene la econometría en economía y para el empresario?***

Mucho se ha dicho acerca de la aplicación de los modelos econométricos a las ciencias sociales, especialmente en los últimos años. Algunos lo alaban por su gran capacidad predictiva, algunos otros pensarán que su fracaso se debe a que la economía, a diferencia de las ciencias naturales, es una disciplina primitiva.<sup>28</sup> Ahora bien, cabe preguntarse: ¿deberíamos confiar plenamente en estos modelos por su capacidad predictiva?

Para responder esto quisiera hacer una acotación sobre la diferencia entre *teoría económica* y *hechos económicos*. De esta forma podremos dilucidar la utilidad real y las limitaciones que presenta la econometría como modelo aplicado. *Teoría económica* se refiere a “un conjunto de

teoremas que parten de premisas necesariamente ciertas y por lo tanto, si no hay error en los silogismos, estos teoremas, no solo son verdaderos sino que además exactos.”<sup>29</sup> Los *hechos económicos* son el conjunto de acontecimientos que son el resultado de las decisiones tomadas por todos los individuos en un momento determinado en una sociedad.

Cuando decimos que los teoremas económicos son “exactos,” no nos referimos a su capacidad de predecir qué sucederá con B si cambia A, ni nos referimos a todas las acciones concretas que tomarán todos los agentes económicos debido al cambio, por ejemplo, de una política fiscal. Nos referimos a la descripción de las consecuencias *lógicas* (cursivas mías) de las decisiones tomadas por todos las personas que conforman una sociedad. De aquí se desprende que los modelos econométricos pueden ser útiles como herramienta en el ámbito normativo-político, empresarial, sin embargo, la teoría económica sí nos podrá decir cómo podrá un empresario en búsqueda de ganancias empresariales, asignar eficientemente los recursos escasos.

### ***¿Qué dejó sin responder León Walras en su modelo de equilibrio general?***

Con la publicación de *Elementos de economía política pura*, en 1874, Walras formalizó la Teoría General del Equilibrio a través de ecuaciones independientes que eran igual a la cantidad de incógnitas, tratando de demostrar la relación entre precios y cantidad de bienes y servicios. Con esta obra podemos afirmar que hizo una excelsa descripción de la economía a través de la matemática, que de hecho, a través de los años no ha hecho más que perfeccionar su unicidad.

---

<sup>27</sup>Ludwig von Mises, citado por Cachanosky, *op. cit.*, p. 26.

<sup>28</sup>G. J. Stigler, citado por Cachanosky, *op. cit.*, p. 25.

---

<sup>29</sup>*Ibid.*, p. 27.

---

Sin embargo, éstas han sido únicamente aplicables al modelo planteado, un modelo que describe una situación muy lejos de la realidad práctica.

Ahora bien, recordemos que toda teoría para ser universal y válida debe describir la realidad.<sup>30</sup> La consistencia y rigurosidad lógica del modelo que han planteado los economistas matemáticos desde Walras y Jevons a principios de los años 1870s no implican una validez teórica y por tanto carecen de poder explicativo.

Quisiera terminar estos comentarios citando lo que Hayek apuntó referente al uso de los modelos matemáticos en economía. Según Hayek, estos modelos ejemplifican “un enfoque que habitualmente no toma en cuenta una parte esencial de los fenómenos que tenemos que tratar: *la inevitable imperfección del conocimiento humano y la consiguiente necesidad de un proceso mediante el cual el conocimiento sea constantemente comunicado y adquirido.*”<sup>31</sup>

---

<sup>30</sup>Ibid., p. 13.

<sup>31</sup>Hayek, “The Use of Knowledge in Society,” p. 530 (cursivas mías).